

①

حُسَيْنٌ مَنِّيْ وَ اَنَا مِنْ حُسَيْنٍ اَحَبُّ اِلَى اللّٰهِ مِنْ اَحَبِّ حُسَيْنًا
(حدیث نبوی)

حضرت امام حسینؑ شہید

بتردید

”خلافت معاویہ و یزید“
(حصہ اول)

خلافت علی مرتضیٰؑ، جنگِ جمل و صفین، حضرت امام حسینؑ اور حادثہ کربلا کے متعلق مولف ”خلافت معاویہ و یزید“ کے معاندانہ نقطہ نظر، منالطہ و یہ طرزِ کلام، حضرت علی مرتضیٰؑ اور حضرت امام حسینؑ کی تنقیص و توہین، یزید و ابن زیاد اور ابن سعد کی باطل پرستانہ تعریف و توصیف اور تائید و حمایت، محدثین و مورخین کے پرفریب اور خیانت آمیز حوالوں کی گرفت، پردہ دری اور کمال و مدلل رد و جواب

تألیف

ابو محمد امام الدین

— ناشر —

(بایں اول) مکتبہ تحفۃ ملت رام گربناریں (قیمت دو روپیہ)

۲
(جملہ حقوق طبع و اشاعت بحق مؤلف محفوظ)

کتاب ملنے کے پتے

کتاب محل	دالمٹری	بنارس	۱
کتاب منزل	سبزی باغ	پٹنہ	۲
کتبخانہ اسلامیہ	چوک	الہ آباد	۳
مکتبہ تجلی	دیوبند	(سہارنپور)	۴
اشتیاق بک ڈپو	دیوبند	(سہارنپور)	۵
جعفری بک ڈپو	دھرم پور	کھٹک	۶
مکتبہ دین و دانش	پن پور	بھوپال	۷
حنیف بک ڈپو		ناٹپور	۸
نیو تاج آفس	جامع مسجد	دہلی	۹
مکتبہ نشاۃ ثانیہ	مظہر جامی مارکٹ	حیدرآباد	۱۰
نیشنل بک ڈپو	چار کمان	حیدرآباد	۱۱

حضرت امام حسینؑ اور یزیدؑ
 حضرت امام حسینؑ شہیدؑ کا دوسرا حصہ : حضرت
 امام حسینؑ اور یزیدؑ کے نام سے زیر تالیف ہے جو
 علی الشاہ الحدیثی نے لکھا ہے اس میں خلافت مولانا یزیدؑ کی مزید تردید

(علمی الیکٹرانک مشین پر لیس بندس)

فہرست

(3)

صفحہ	عنوانات	صفحہ	عنوانات
۹۳	یزید کے متعلق امام احمد کی رائے	۴	پیش لفظ
۹۴	یزید کے متعلق امام غزالی کا فتویٰ	۹	یزیدی خلافت کا پس منظر
۹۸	کتاب فضل یزید کی مردودیت	۱۱	العقاد خلافت حضرت علی سے انکار
۱۰۱	ماریتہ البنی سے یزید کے انس کی حقیقت	۱۳	اکابر امت کی رائیں
۱۰۳	حضرت امام حسینؑ کا مجددانہ و مجاہدانہ قیام	۱۹	اکابر صحابہؓ کے اختلاف کی حقیقت
۱۰۴	بنی ہاشم کے ساتھ اموی خلافت کا سلوک	۲۵	جنگ جمل
۱۰۵	حضرت امام حسنؑ اور حضرت امام حسینؑ	۳۰	جنگ صفین
۱۱۳	صحابہ کرامؓ اور اقدام حضرت امامؑ	۳۵	حضرت علیؑ کی مغربی کی حقیقت
۱۱۷	یزیدی حکومت اور یزید از رو حدیث	۴۴	حضرت علیؑ کی شہادت و وصیت
۱۲۲	امامت و امارت کی دو قسمیں	۵۱	امیر معاویہؓ سے امام حسنؑ کی مصالحت کی حقیقت
۱۲۳	یزید کی امارت و امامت	۵۲	حضرت امام حسنؑ پر فوج کشی
۱۲۵	احادیث ممانعت خروج و انکار اطاعت	۵۷	حضرت حسینؑ کے ساتھ حضرت معاویہؓ کا حسن سلوک
۱۲۷	کیا امام حسینؑ کا خروج خطائے اجتہاد تھا	۶۰	یزید کے جعلی فضائل و محاسن
۱۳۴	برادران حضرت امامؑ اور صحابہؓ	۶۱	جہاد قسطنطنیہ میں یزید کی امارت
۱۳۶	حضرت امامؑ کا محتاط اور امن پسندانہ طرز	۶۹	یزید کی امارت حج کی حقیقت
۱۴۱	اجتہاد علیؑ کا غلط دعویٰ	۷۲	یزید کی ولی عہدی کی حقیقت
۱۴۳	حضرت امامؑ پر توقف کی غلطی کے احساس کا اہتمام	۸۳	یزید کے جعلی فضائل کا دوسرا دور
۱۴۷	کر بلا کا یزیدی جنرل ابن سعد	۸۳	یزید کا کردار یا بدکاری
۱۴۹	ابن سعد کی صحابیت و تابعیت کی حقیقت	۹۱	یزید کی حکمرانی کا زبانی مطلع نظر

صفحہ	عنوانات
۱۴۴	مدعی سست گواہ جیت
۱۴۴	قاتلین حضرت امام کے متعلق [حضرت ابن عمر کا فتویٰ]
۱۴۵	حضرت امام کی واپسی کی تیسری شرط
۱۴۶	مقتل کر بلا کا ہولناک منظر
۱۴۶	عباسی صاحب کی [ایک اور عیاری]

صفحہ	عنوانات
۱۵۱	ابن سحر کی ثقاہت
۱۵۳	کذب و افتراء یا حقیقت
۱۵۴	کر بلا میں آل رسول کا قتل عام
۱۵۶	حادثہ کر بلا کے متعلق ابن خلدون [کالقطہ نظر]
۱۵۹	واقعہ کر بلا کا عباسی کا پیش کردہ نقشہ
۱۶۲	کیا حضرت امام کا سر مبارک [نقش اقدس سے جدا نہیں کیا گیا]

صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۳۹	۵	تھے	تھی
۴۲	۵	نے	نے
۴۶	۱۷	چوے	ہو گئے
۵۱	۳	سننے میں	سننے ہی
۵۵	۱۶	د	دونوں
۵۶	۱۱	گولی	جونی
۵۶	۱۷	نوگولنے	مزانے
۵۷	۹	سید	سبد
۷۴	۱	دو بیان میں لانا	لانا
۷۴	۱۴	ممکن ہے	ممکن تھا
۷۴	۱۶	کریں	کوسے

صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۹۹	۱۰	یہ کہہ	یہ کہہ کر
۱۲	۱۱	متنبیہ	متنبیہ
۱۲	۱۱	عباسی	عباسی
۱۳	۱۴	عثمانی ضا	عباسی ضا
۱۴	۵	کسی طریق پر	کسی طریق پر
۱۶	۸	مجموعہ	مجموعہ
۱۷	۱۹	قبول کرنے	قبول کرے
۲۰	۱۱	گو	کچھ
۲۷	۱۶	عباس	عباسی
۲۹	۱۸	آب کبھی	آب کبھی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

پیش لفظ

محمود احمد عباسی کی کتاب "خلافت معاویہ و یزید" کے خلاف ہندوستان و پاکستان میں جتنا ہم گہرے تفرقہ اور شدید احتجاج ہوا کسی مسلمان مؤلف کی کتاب کے خلاف نہ ہوا ہوگا، اور حق یہ ہے کہ جتنا بھی احتجاج ہوا کتاب کے مفسد و قباہ کے اعتبار سے بہت کم ہوا، اسکی وجہ غالباً یہ ہے کہ مرنے والوں کے لیے لاگ تنقید و سرچ کے "فریب" دعویٰ، شاعرانہ حریر کلام، عیارانہ دلیلوں، مغالطہ و حوالوں۔۔۔ اور غلطی آئنی کتابوں کے ناموں سے عوام اور توسلین ہی نہیں کتنے اہل علم بھی دھوکے کھا گئے، لیکن حقیقت یہ ہے کہ "خلافت معاویہ و یزید" کو تحقیق اور سرچ سے دور کا بھی واسطہ نہیں، یہ کتاب صفحہ اول سے صفحہ آخر تک فریب، بی فریب، مغالطہ ہی مغالطہ بددیانتی ہی بددیانتی، اور خیانت ہی خیانت ہے، نقطہ نظر غلط، دلائل غلط، حوالے غلط، کوئی چیز صحیح نہیں، سب غلط ہی غلط ہیں، ایسی کتاب کو بے لاگ تحقیق و سرچ "کانام دینا بے لاگ تحقیق و سرچ کی کھلی ہونے تو میں ہے، ایسا جھوٹا مدعی تو اس لائق ہے کہ اس کے ہاتھ سے قلم چھین لیا جائے، اور اسے علمی دنیا سے باہر نکال دیا جائے، لیکن کتاب کی صیقلی کامیابی صحیح نہ تھا، صحیح صورت یہ تھی کہ اسکی حقیقت کو سر میدان بے نقاب کر کے اسے رسوا کر دیا جائے، کسی کو غلط فہمی نہ ہو کہ میری رائے کسی غلط جذبہ پر مبنی ہے، یہ اسے چھبانا نہیں چاہنا کہ "خلافت معاویہ و یزید" نے میرے جذبات و احساسات کو جھجھوڑ ڈالا ہے، اور میرے کلام کی گرمی اسکی کانیچہ سے، لیکن میری یہ رائے مبنی بر حقیقت ہے، کسی کتاب کے متعلق رائے قائم کرنے کیلئے سب سے پہلے لکھنے والے کا نقطہ نظر دیکھا جاتا ہے، "خلافت معاویہ و یزید" بر حقیقت کیسی کتاب ہے؟ اس کو تو آئندہ منہات بتائیں گے، یہاں صرف مؤلف کے نقطہ نظر

کی طرف ایک اشارہ کر دیا جائے، خلافت معاویہ و یزید کے خصوصی کردار حضرت علیؑ، حضرت معاویہؓ، حضرت امام حسینؓ، یزید، ابن زیاد اور ابن سعد ہیں، حضرت معاویہؓ کے ساتھ ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہؓ، حضرت زبیرؓ اور حضرت طلحہؓ کو بھی لے لیا جائے، حضرت علیؑ، حضرت عائشہ صدیقہؓ، حضرت زبیرؓ اور حضرت طلحہؓ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہم کے درمیان جو بھی واقعات پیش آئے ان کی تفصیل میں نہ جلیے، لیکن اس پر تو ساری امت کا اتفاق ہے کہ حضرت علیؑ خلیفہ راشد تھے، اور آپ کی خلافت خلافت راشدہ تھی، جو حضرات آپ کے خلافت تھے حق ان کے ساتھ نہ تھا، حق حضرت علیؑ کے ساتھ تھا، خلفائے اربعہ کی خلافت کو خلافت راشدہ ماننے کے معنی ہی یہی ہیں، پھر کیا کسی کے نزدیک مسئلہ بھی ہنوز محتاج تحقیق ہے؟ اگر کوئی امت کے اس اتحاد و اتفاق کے خلاف بے لاگ تحقیق و ریسرچ لے کر کھڑا ہو تو یہ اسکی بدترین علمی جسارت اور مذہبی بغاوت ہے یا تحقیق و ریسرچ؟ تحقیق اور ریسرچ کے معنی تو یہ ہوں گے کہ عہد صحابہؓ سے ایک امت جہل میں مبتلا ایک محقق کی محتاج تھی جس کا ظہور مولف کتاب خلافت معاویہ و یزید کی صورت میں ہوا ہے، اس نقطہ نظر کو ملحوظ رکھتے خلافت معاویہ و یزید کو دیکھئے، حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت سے لے کر ان کی شہادت تک حضرت علیؑ کی تائید و موافقت میں ایک لفظ نہ ملے گا، تمام دلائل و ثبوت حضرت علیؑ کے خلاف اور ان حضرات کی موافقت و تائید ہی ملیں گے، جو حضرت علیؑ کے مخالف تھے، خلافت معاویہ و یزید کا مطالعہ آپ کو بتائے گا کہ حضرت علیؑ کسی طرح کے فضل و کمال کے حامل نہ تھے، فہم و دانش میں حضرت عبداللہ بن عباسؓ، حضرت علیؑ کے بھائی حضرت عقیلؓ، صاحبزادے حضرت حسنؓ سب حضرت علیؑ سے فائق تھے، وہ حضرت علیؑ کو سمجھاتے جب بھی بات ان کی سمجھ میں نہ آتی، نہ ان کی خلافت منعقد ہوئی نہ ہاجرین و انصار لے ان کو خلیفہ مانا، سب ان کے مخالف تھے، وہ سبائیوں کے آلہ کار تھے، امین کے فریب میں مبتلا ہو کر خلیفہ بن بیٹھے تھے، بالآخر ایک روز ہاجرین و انصار کے نمائندوں نے ان کو منصب

(7)

خلافت سے برطرف کر دیا، خلافت کے مسیحی اور اہل دراصل حضرت معاویہؓ تھے، سوچئے تو
ہی اسی کا نام ہے لاگ تحقیق اور ریسرچ ہے؟۔ اس موضوع پر اس سے کہیں شروء کے
ساتھ تحقیق و ریسرچ کا مظاہرہ مولانا عامر عثمانی مدیر ماہنامہ تجلی دیوبند نے دسمبر ۱۹۵۸ء اور ستمبر
۱۹۵۹ء کے تجلی میں کیا ہے کہ مسلک اہلسنت والجماعت کی حدوں سے بھی آگے نکل گئے ہیں،
اس بحث پر خلافت حضرت علیؓ اور امیر معاویہؓ کے نام سے ایک مستقل کتاب میں نے علیحدہ لکھی ہے،

اب حضرت امام حسینؓ، یزیدؓ، ابن زیادؓ، ابن سعد اور حادثہ کربلا کو لیجئے، قطع نظر اس سے
کہ حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ سبط رسول صلی اللہ علیہ وسلم تھے، اور احادیث نبوی کی رو
سے ان کا مرتبہ کتنا بلند ہے، ذاتی فضائل و کمالات اور سیرت و کردار کے اعتبار سے بھی
امت کے نزدیک ان کی عظمت مسلم ہے، وہ شریعت و طریقت دونوں کے ملنے ہوئے
امام و پیشوا ہیں، یزید و ابن زیاد اور ابن سعد کو حضرت امام عالی مقامؓ سے اتنی نسبت
بھی نہیں جتنی چراغوں کو ماہتاب سے ہے، یزید کے فسق و فجور، اس کی بدکرداری و بداخلاقی
اور اس کے ظلم و شقاوت پر ائمہ حدیث، علمائے سیر، مورخین سب متفق ہیں، یہی پوزیشن
ابن زیاد اور ابن سعد کی ہے، تمام اکابر امت نے ان کو ظالم و شقی اور کتنوں نے مخذول
و مردود تک قرار دیا ہے۔ اور حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کو سب سے شہید مانا ہے اور
ان کے نام کا خطبہ پڑھا جاتا ہے، ان حقائق کو مد نظر رکھتے ہوئے خلافت معاویہ و یزیدؓ
کو دیکھئے حضرت امام حسینؓ کے کسی فضل و کمال کا اعتراف نہیں اس کے برعکس ان کی ہر
فضیلت و بزرگی کا انکار کیا گیا ہے، اور حضرت علیؓ کی طرف حضرت امام کو بھی غلط کار
اور مستر یا باغی و مجرم ثابت کرنے کی کوشش کی گئی ہے، اور یزیدؓ، ابن زیاد اور ابن
سعد کو سراپا محاسن و فضائل اور صاحب سیرت و کردار ثابت کیا گیا ہے، ان پر کہیں کوئی
جرح و تنقید نہیں کی گئی ہے، آخر یہ تحقیق و ریسرچ کی کون سی قسم ہے؟
معلوم نہیں ہندوستان اور پاکستان کے صاحب فکر و نظر علماء نے خلافت معاویہ

دیزید "کو کس نظر سے دیکھا ہے، میرا اندازہ یہ ہے کہ اس کتاب کے پیچھے کوئی خاص مقصد کام کر رہا ہے، مؤلف نے اس کتاب میں بھی بتایا ہے اور اخبار "صدق جدید" لکھنؤ میں ایک مسئلہ لکھ کر بھی خبر دی ہے کہ ابھی اور بھی موٹی موٹی کتابیں آرہی ہیں، قابل غور امر یہ ہے کہ ایسے نازک زمانے میں جب اسلام جدید اصول و نظریات کے زلزلے میں گھرا ہوا ہے، عباسی صاحب نے کس دینی و ملی ضرورت کے پیش نظر "خلافت معاویہ و یزید" کے موضوع کا انتخاب کیا ہے؟ خود اس کتاب کے اندر یہ شہادت موجود ہے کہ اس کے پیچھے فقہ الکفر حدیث کام کر رہا ہے اور شیعیت کے بالمقابل یزیدیت سر اٹھا رہی ہے، جو اہلسنت والجماعت کے مسلمہ اصول و مسلک خلافت راشدہ علی منہاج النبوة کی حریف ہے، یہ میرا مان ہی گمان نہیں ہے، عباسی صاحب نے "خلافت معاویہ و یزید" کے طبع دوم کا مقدمہ ماہنامہ "تجلی" دیوبند کے خلافت نمبر میں شائع کرایا ہے، انہوں نے اس میں لکھا ہے کہ قرآن و حدیث میں خلافت و جانشینی کا کوئی طریقہ موجود نہیں ہے، خلفائے اربعہ میں سے چاروں خلفاء کی خلافتیں یا بطریقہ سے قائم ہوئیں، مگر ان کے طرز فکر کا مقصد یہ ہے کہ خلافت راشدہ علی منہاج النبوة کوئی اصل نہیں ہے، جس کے ہاتھ میں اقتدار حکومت آجائے، وہ امیر المومنین ہے، اور اس کا نظام حکومت خواہ کیا ہی ہو وہ اسلامی حکومت ہے، دراصل ابھی یزیدیت ہے "خلافت معاویہ و یزید" کا مقصد اسی نظریہ کے نشر و اشاعت کا پہلا قدم ہے،

مجھے "خلافت معاویہ و یزید" کا رد و جواب لکھنے میں جناب مولانا قاضی اطہر ضامبار کی کی تنقید سے گراں قدر مدد ملی ہے جو بالاقساط روزنامہ انقلاب بمبئی میں شائع ہوئی ہے، میں اس کیلئے مولانا مبارکپوری اور ادارہ انقلاب کا بید ممنون ہوں۔

میں نے جس جذبہ و مقصد سے یہ کتاب تالیف کی ہے اللہ تعالیٰ اسے قبل فرمائے اور یہ کتاب اپنے مقصد میں کامیاب ہو میں حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ اور حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کی جانب سے یہ ناجبر دفاعی خدمت انجام دے کر بہت خوش ہوں، ع
 "شام از زندگی خویش کہ کارے گرم" — ابو محمد امام الدین
 (طہم نگر - بنارس)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
 الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى سَيِّدِ الْمُرْسَلِينَ
 وَخَاتَمِ النَّبِيِّينَ مُحَمَّدٍ وَعَلَى آلِهِ الطَّاهِرِينَ وَخُلَفَائِهِ الرَّاشِدِينَ
 وَأَصْحَابِهِ الْمُحَمَّدِيِّينَ أَجْمَعِينَ

یزیدی خلافت کا پس منظر

محمود احمد صاحب عباسی کی کتاب "خلافت معاویہ و یزید" کا ہیرو تو یزید ہے، اسی کو امیر المؤمنین و امام السلیمین بنانے کے لئے عباسی صاحب نے پونے چار سو سفید صفحات سیاہ کئے ہیں تاکہ قیامت کے روز حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ اور شہداء کے کربلا کے بالمقابل یزیدی صف میں خدا کے حضور کھڑے ہوں تو ہاتھ میں ایک ضخیم اعمال نامہ ہو۔ لیکن چونکہ یزید اموی حکومت کے مؤسس اور بانی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا فرزند جگر بند اور جانشین تھا اس لئے ابتدائی سوڑ صفحوں میں اختصار کے ساتھ عباسی صاحب نے اموی خلافت کا پس منظر لکھا ہے اور بتایا ہے کہ اموی حکومت کیسے وجود میں آئی۔ ہمارے لئے بھی ضروری ہے کہ ہم بھی پہلے یزیدی حکومت کا پس منظر پیش کریں۔

جیسا کہ ہم نے پیش لفظ میں بتایا ہے حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ اور حضرت امیر معاویہ کے اختلافی مباحث کو کے کر مولانا عامر عثمانی مدیر تجلی دیوبند نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خلاف اعلانیہ زہر فاشی کی ہے تو عباسی صاحب نے اپنے قارئین کو کچھ اس آہستگی سے انجکشن دیا ہے کہ ان کے دل و دماغ میں زہر تحلیل ہو جائے اور ان کو مطلق خبر نہ ہو، عباسی صاحب کے

اسلوب بیان اور انداز تحریر کا سب سے بڑا حسن و کمال یہ ہے کہ عباسی صاحب کو اس کامیابی کے ساتھ اس تکنیک کے استعمال پر داد دی جانی چاہئے کہ از ابتدائے صفحہ تا انتہا صفحہ پوری کتاب میں یہ رنگ یکساں قائم ہے، پوری کتاب پڑھ جائیے کہیں آپ کو ذرا سا شبہ نہ گزے گا کہ کسی طرح کے تعصب یا جانبداری سے کام لیا گیا ہے، کسی طرح کی کوئی غلط بیانی کی گئی ہے یا علماء و اکابر کے حوالے پیش کرنے میں خیانت و مخالفت دہی کی گئی ہے، آپ کو معلوم ہو گا پوری کتاب تاریخی تحقیق و تنقید کا شاہکار ہے۔ اور اچھے خاصے پڑھ لکھے لوگ جو ان مباحث کی حقیقت تک رسائی نہیں رکھتے تھے عباسی صاحب کے دام فریب میں مبتلا ہو گئے۔ اور ان کو یقین ہو گیا کہ حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ و حضرت امیر معاویہ اور حضرت امام حسین اور نیزہ کے متعلق ہم نے اب تک جو کچھ پڑھا اور سنا تھا سب غلط اور بے اصل تھا۔ حق وہ ہے جسے عباسی صاحب نے اپنی اس شاہکار کتاب میں پیش کیا ہے۔ عباسی صاحب کے تمام قارئین کو کیا خبر کہ پونے چار سو صفحات کی کتاب میں شاید ہی کوئی ایسا صفحہ ہو جو غلط بیانی فریب دہی اور خیانت و بددیانتی سے پاک ہو۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے انہماقِ خلافت سے لے کر حضرت امیر معاویہ کی حکومت کے قیام تک خصوصی واقعات و مباحث یہ ہیں۔

۱۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیعتِ خلافت۔

۲۔ حضرت زبیر، حضرت طلحہ، حضرت عاتقہ صدیقہ رضی اللہ عنہم کا اختلاف۔

۳۔ جنگ جمل۔

۴۔ جنگ صفین۔

۵۔ شالی کا انعقاد اور اس کا فیصلہ۔

عباسی صاحب نے امام غزالی کا فتویٰ جناب محل نقل نہیں کیا ہے اس سے کہیں زیادہ بے محل یہ واقعہ ہے جو بالکل ہی یزید کے خلاف ہے۔

عباسی صاحب کتاب فضل یزید کے باب میں بھی مغالطہ دی اور خیانت سے باز نہیں آئے، خلیفہ کے اس سوال کا کہ یزید پر لعن کیا جائے یا نہیں؟ شیخ نے جو جواب دیا ہے اس کا ترجمہ عباسی صاحب نے یہ کیا ہے "لعن کرنا ہرگز جائز نہیں" اور شیخ کے الفاظ یہ ہیں "لا اصوصو لعنه لانی" جس کا ترجمہ ہو گا۔ مجھے اس سے بحث نہیں کہ جائز ہے یا نہیں۔ یا میں لعن کرنے کی اجازت نہیں دیتا، کیونکہ اگر میں لعن کا دروازہ کھول دوں تو لوگ ہمارے خلیفہ پر لعن کرنے لگیں گے، خلاصہ یہ کہ شیخ نے لعن کرنے کے جواز و عدم جواز کو مبہم رکھا لیکن عباسی صاحب نے ترجمہ میں شیخ کی ترجمانی کرتے ہوئے یہ خیانت کی کہ اسے قطعی لینی بنا دیا۔

اسی طرح عباسی صاحب نے علامہ ابن کثیرؒ کو بھی نہیں بخشا۔ آپ نے البدایہ والنہایہ کے حوالے سے کتاب فضل یزید کا تذکرہ اس طرح لکھا ہے گویا علامہ ابن کثیرؒ اس کتاب کے حامی ہیں۔ اور اسی حیثیت سے اپنی کتاب میں اس کا ذکر کیا ہے لیکن حقیقت اس کے برعکس ہے، اول تو علامہ ابن کثیرؒ نے فضل یزید کے تعارض ہی میں لکھ دیا ہے۔

الثانی فیہ بالغرائب والحجائب۔ مصنف نے اس میں غیر معروف اور عجیب عجیب باتیں بیان کی ہیں۔ یعنی یہ کوئی معتول کتاب نہیں ہے، اور آخر میں علامہ نے فضل یزید پر اپنا ریمارک لکھا ہے جسے عباسی صاحب نے سرے سے چھوڑ دیا ہے۔ وہ یہ ہے وقد مراد علیہ البر الفرج بن الجوزی امام ابن جوزی نے کتاب فضل یزید کا رد فاجود واصاب لکھا ہے اور علامہ اور شیخ جواب لکھا ہے۔

امام ابن جوزی کی کتاب کا نام "المرد علی المتعصب العنید عن ذم الیزید" ہے، اس کتاب کے نام ہی سے پتہ چلتا ہے کہ علامہ ابن جوزی کے نزدیک یزید کتنا مذموم

ہے کہ جو شخص یزید کی مذمت سے منع کرتا ہے امام جوزی اسے موافق اور مستوجب قرار دیتے ہیں : (کتاب فضل یزید کی بحث الجمعیت دہلی ۲۲ نومبر ۱۹۵۹ء مولانا سمی کی تنقید سے ماخوذ ہے)

مدینۃ النبی سے یزید کے انس کی حقیقت عباسی صاحب نے ہمیں یہ بھی بتایا ہے کہ یزید کو مدینہ طیبہ سے قلبی انس و تعلق تھا، کچھ نمایاں حضوری شواہد ملاحظہ ہوں،

- (۱) یزید نے مدینہ منورہ میں اپنے لئے محل بنوایا تھا، (صفحہ ۵۹)
- (۲) یزید اپنے خسر حضرت عبداللہ بن جعفر طیار کو بڑے بڑے عطیے دیتا تھا، ایک بار حضرت عبداللہ شام گئے تو یزید نے پوچھا۔ میرے والد آپ کو سالانہ کتنا دیتے تھے؟ کہا ایک لاکھ۔ یزید بولا۔ میں نے اسے دگنا کیا؟ یہ خوشی سے بے اختیار ہو کر بسے۔ فذات ابی وائی : میرے ماں باپ آپ پر قربان! میں نے اس جملے کا استعمال پہلی بار یہ کیلئے کیا ہے؟ یزید نے ازراہ عنایت خسرانہ کہا۔ میں نے اس کا بھی دگنا کیا، خراجی سے نہ رہا گیا، بول اٹھا۔ آپ ان کو چار لاکھ سالانہ دیں گے؟ یزید نے جواب دیا۔ تم نہیں جانتے۔ یہ اپنا مال اہل مدینہ کو تقسیم کر دیا کرتے ہیں۔ انکو دینا اہل مدینہ کو دینا ہے۔ (صفحہ ۶۰)
- اسی طرح ایک بار حضرت عبداللہ بن جعفر دمشق گئے ہوئے تھے، اسی زمانے میں عبدالرحمن بن زیاد حاکم خراسان بھاری رقم لے کر دمشق آیا، یزید نے اسے حکم دیا کہ پانچ لاکھ ان کو دیدے، عبدالرحمن نے پانچ لاکھ یزید کی طرف سے دیا، اور پانچ لاکھ یزید۔ کہا۔ یہ میری طرف سے ہے۔ (صفحہ ۶۱)

- (۳) یزید نے مدینہ کی دو محترم خواتین سے شادی کی تھی۔ ام محمد بنت عبداللہ بن جعفر طیار سے، اور ام مساکین بنت عاصم بن عمر فاروق سے۔ (صفحہ ۵۸)
- عباسی صاحب سے پوچھئے۔ یزید نے مدینہ میں اپنے لئے تو محل تعمیر کرایا تھا، زائرین

کیسے مسافر خانے و مدینہ کے غریبوں کیلئے مکانات کتنے بنوائے تھے؟ اور یہ بھی پوچھئے کہ اپنے
خسرینہ دینار و درہم کی پیشکش، یہی تھا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی حکمرانی کا مطلع نظر جس کا یزید
عملی نمونہ تھا؟ مدینہ کے غریبوں کو مال و داد دینے کیلئے مدینہ میں یزید کا عامل موجود نہ تھا؟ اس
کے ذریعہ۔ مدینہ کیلئے دینار و درہم تقسیم کئے جاتے تھے؟ اور ہاں عباسی صاحب
سے یہ بھی دریافت کیجئے کہ یزید کے حرم میں تو مدینہ کی دو محترم خواتین تھیں، دمشق کے
خاندان شاہی کی کتنی خواتین مدینہ النبی کے الش کے ثبوت میں اکابر مدینہ کے عقیدے
دی گئی تھیں؟

یزید کے جعلی و جھوٹے فضائل و محامد کی یہ پبلیٹی عباسی صاحب نے کیوں کی
ہے؟ اس کا مقصد خود انھیں سے سنئے، فرماتے ہیں۔

سیرت امیر یزید کا یہ مختصر سا تذکرہ اس سلسلے میں لکھا گیا ہے کہ ان کے کردار میں
کوئی ایسی خامی نہ تھی کہ ان کے خلاف خرچ کا جواز نکالا جاسکتا۔ امیر موصوف کے بچپن
سے وفات تک کے حالات راقم الحروف کی دوسری مبسوط تالیف میں ملاحظہ ہوں (صفحہ ۱۵۷)
عباسی صاحب کا مستقل مبسوط یزید نامہ جیسا کہچھ ہوگا اس کا اندازہ ان کی پیش
نظر کتاب سے بخوبی ہو جاتا ہے، اسی کتاب میں واقعہ کر بلا کے بعد عباسی صاحب نے مکرر
یزید کے فضائل و محاسن تحریر فرمائے ہیں۔ ہم نے اب تک جو تنقید لکھی ہے وہ عباسی
صاحب کی پوری کتاب کیلئے کافی ہے، اور ابھی بہت کچھ آگے آ رہا ہے۔ اگر یزید کے خلاف
خرچ کے عدم جواز کی دلیل یہی ہے کہ یزید کے کردار میں کوئی خامی نہ تھی تو اوپر اس نامہ و اکابر
کے حوالوں سے یہ حقیقت بتواتر ثابت ہو چکی ہے کہ یزید اتہامی بدکردار انسان تھا، کیا اچھا
ہوتا کہ عباسی صاحب خرچ کو ناجائز ثابت کرنے کیلئے یہ جھوٹی رسوا کن راہ اختیار نہ کرتے
حدیثوں میں تو فاسق سے فاسق اور ظالم سے ظالم حکمران کے خلاف بھی خرچ کی ممانعت
موجود ہے۔ عباسی صاحب کو ان احادیث پر قناعت کرنی چاہیے تھی، جیسا کہ بہت

اکابر علمائے کیا ہے، عباسی صاحب ان سے دس قدم آگے بڑھنے کا حوصلہ کر کے یزید سمیت رسوائی کے گڈھے میں جا گرے ہیں۔ یزید کے فسق و فجور کا کوڑھ عباسی صاحب کوک قلم سے کھرچ کر صاف کرنے میں قیامت تک کامیاب نہیں ہو سکتے، ایک نہیں دس کتابیں لکھیں، اپنے دیکھا کہ یزیدی فتنہ سترہ دن تک خاندانِ یمن کی معیت میں لال کر دی نہیں کیا اس بھڑکے

حضرت امام حسینؑ کا مجیدانہ و مجاہدانہ اقدام

خلافت راشدہ کے ایوان کو مہدم کر کے اس کے کھنڈ پر قیصریت کا تصویر کرنے والے ملت اسلامیہ کے قیصر اول یزید کے اقتدار پر سبط رسول و جگر گوشہ حضرت علی مرتضیٰ حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ نے حق کی وہ مجددانہ اور مجاہدانہ ضرب لگائی کہ باطل قیامت تک کیلئے رسوا ہو گیا، تیرہ سو برس سے یزید بدھن طعن و ملامت ہے۔ اور ہر دور میں حضرت امام عالی مقام پر ائمہ و مشائخ، صلحاء و القیاء، اور عام مسلمانوں کی طرف سے صلوٰۃ و سلام کی پاشش ہو رہی ہے، یزیدیت ذلیل و خوار ہو کر رہ گئی اور جمعہ و عیدین میں امام ہمام کے نام کا خطبہ پڑھا جا رہا ہے، کوئی مسلمان نہیں جو اپنے کو یزیدی کہلائے اور یزید کا قصیدہ گو اور خطبہ خواں بن کر کھڑا ہو، کسی دور میں کسی نے زبان بھی کھولی تو وقت کے اکابر نے وہیں اس کی زبان کاٹ لی، کتاب فضیل یزید اور کتاب الحوامم کی مثالیں اوپر آ چکی ہیں۔ ہمارے دور میں عباسی صاحب یزید کے پروپیگنڈہ منشر کی حیثیت سے نمودار ہوئے ہیں، اور آپ کا مشن ہے حق کو باطل اور باطل کو حق ثابت کرنا۔

حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ نے خلافت راشدہ کی تجدید و احیاء کیلئے یزیدی قیصریت کے خلاف جو مجددانہ و مجاہدانہ اقدام کیا اسے غلط ثابت کرنے کی غرض سے عباسی مخالفت نے بڑی دماغ سوزی سے کام لیا ہے، اور جس بحث کو ایک عنوان کے تحت چند صفحوں میں لکھ سکتے تھے اس کو درجن بھر عنوانوں کے تحت پھیلا پھیلا کر لکھا ہے اور مقصد

سبب یزید کے موافق حضرت امام عالی مقامؑ کے خلاف ذہن تیار کرنا،

عباسی صاحب کی کتاب کے عنوانات ذیل اسی فاسد مقصد سے تعلق رکھتے ہیں۔

- (۱) اطاعت امر و ممانعت خروجؑ (۲) خلافت کے امیدوار (۳) حسینؑ کا اقدام اور صحابہ کے لصلح (۴) (۵) براہِ دران حسینؑ کا موقف (۶) موقف صحابہؓ (۷) بنی ہاشم اور اموی خلافت (۸) کوئی سیاسیوں کی ریشہ دوانیاں (۹) اقدام خروج کی غلطی (۱۰) بزرگوں سے ردِ طرح (۱۱) اجتہادی غلطی (۱۲) اور
- عنوانات —

تیار سے نزدیک ان تمام عنوانات پر علیحدہ علیحدہ بحث کر لے کی ضرورت نہیں، ہم ایک جامع بحث کریں گے جو ان تمام عنوانات کے مباحث پر مشتمل ہوگی، اور حق کی ایک ہی ضرب قلعہ باطل کے ان برجون کو مسمار کر دے گی،

بنی ہاشم کے ساتھ اموی خلافت کا سلوک

عباسی صاحب نے بڑے اہتمام سے یہ بتایا ہے کہ بنی ہاشم اور اموی خلافت کے باہمی تعلقات نہایت خوشگوار تھے، اموی خلافت بنی ہاشم کے ساتھ بڑے حسن سلوک اور بڑی قدر و منزلت سے پیش آتی تھی، اور بنی ہاشم بھی اموی خلافت کے بڑے عقیدت مند اور وفائش تھے، حضرت امام حسینؑ نے ناحق یزید کے خلاف خروج کیا (ص ۹۲ تا ۹۷) لیکن اس پر وہ پیکہ کی حقیقت کیا ہے؟ اس کی ایک جھلک دیکھئے۔ مولانا شاہ معین الدین احمد دہلوی لکھتے ہیں "امیر معاویہؓ نے اپنے زمانے میں برسرِ منبر حضرت علیؑ پر سب و شتم کی مذموم رسم جاری کی تھی اور ان کے تمام عمال اس رسم کو ادا کرتے تھے، مغیرہ بن شعبہؓ بڑی خوبیوں کے بزرگ تھے لیکن امیر معاویہؓ کی تقلید میں یہ بھی اس مذموم طریقہ کے پابند تھے، حجر بن عدیؓ اور ان کی جماعت کو قد رشا اس سے تطیف پہنچی تھی، اس کے جواب میں وہ مغیرہ بن شعبہؓ اور امیر معاویہؓ کو برا بھلا کہہ کر اپنے دل کی بھڑاس نکال لیتے، مغیرہؓ اس پر باز پرس نہ کرتے۔"

ایک مرتبہ حسب معمول مغیرہ بن شعبہؓ جناب امیرؓ حضرت ثانیؓ کو برا بھلا کہہ رہے تھے، حجر بن عدیؓ نے ان پر کنکریاں پھینکیں، زبان فی بھی بہت چھڑکھا، منہ اور بہت سے زبانی کے ہمنوا ہو گئے، مغیرہ بالکل خاموش رہے اور پانچ ہزار دسے کر حجرؓ کو راضی کیا: (تا ہیج سلام علیہ) معلوم ہے یہ حضرت حجر بن عدیؓ کون تھے؟ یہ کوفہ کے ایک بزرگ صحابی تھے، رضی اللہ عنہ، حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کے بچے ہاں شام اور فدائی جو برابر حضرت حسنینؓ کے بھی اسی طرح وفادار تھے اور محب رہے، اور مغیرہ بن شعبہؓ کوفہ کے اموی نوکر تھے، اس سے آپ کو کچھ اندازہ تو ہوا ہو گا کہ بنی ہاشم کے ساتھ اموی خلافت کا سلوک کتنا مخلصانہ اور قدر دانہ رہا۔

مغیرہ بن شعبہؓ نہیں چاہتے تھے کہ حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ پر سب ستم کریں لیکن وہ خلافت اموی کے باعث اکن اور کوفہ کے گورنر ہونے کے باوجود خلافت اموی پر مبنی ہونے پر مجبور تھے، اس سے ہم اندازہ کر سکتے ہیں کہ اعیان و اکابر بنی ہاشم کی بیوریوں کا کیا حال ہو گا، آپ نے اوپر یہ بھی دیکھا کہ تمام مملکت میں سب ستم کی رسم جاری تھی، اس میں حرمین شریفین بھی داخل تھے، آہ مسجد نبویؐ کے ممبر سے حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ الکریمؓ پر سب ستم، اور عباسی صاحب ہیں کہ ایزد صراط صریح نے محل و قلعہ کے ذریعہ ہمیں سمجھانا چاہتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ، حضرت امام حسنؓ اور سید کاہن بنی ہاشم اموی خلافت سے بہت خوش تھے، جب کہ مسجد نبویؐ کے منبر سے حضرت علیؓ کے متعلق دل آزار کلمات کے تصور ہی سے ہمارے دل درد و کریمؓ لبریز ہو جاتے ہیں، تو یا اس طرح عباسی صاحب ہمیں یہ سمجھانا چاہتے ہیں کہ اکابر بنی ہاشم اسٹے گر چکے تھے کہ وہ اس منکر کو دل سے بھی برا نہیں سمجھتے تھے،

حضرت حجر بن عدیؓ رضی اللہ عنہ پر کیا گزری؟ مغیرہ بن شعبہؓ کا انتقال ہو گیا، زیاد بن ابی سفیان بصرہ کا گورنر تھا، کوفہ بھی اسی کے ماتحت کر دیا گیا، زیاد بصرہ گیا تو عمرو

بن حریث کو کوفہ میں اپنا قائم مقام بنا گیا، اس نے بھی سب دشتم کی رسم ادا کی۔ حضرت جعفر بن عدیؓ نے اس پر بھی کنکریاں پھینکیں، ابن الحریث نے زیاد کو اطلاع دی، وہ کوفہ آیا اور حضرت عدیؓ اور ان کے رفقاء کو گرفتار کر کے دمشق بھیج دیا، اور لکھ دیا کہ جب ان لوگوں کو قتل نہ کیا جائے گا کوفہ میں سکون نہ ہوگا، امیر معاویہؓ نے حضرت عدیؓ اور ان کے ساتھیوں کو قتل کرادیا، — حضرت جعفر بن عدیؓ اس مرتبہ کے صحابی تھے کہ حضرت ام المومنین عائشہ رضی اللہ عنہا کو ان کی گرفتاری کی خبر ہوئی تو انھوں نے فوراً امیر معاویہؓ کے پاس آدمی بھیجا کہ ان کے ساتھ کوئی زیادتی نہ کی جائے۔ مگر جب آدمی پہنچے ان کا کام تمام ہو چکا تھا، حضرت ام المومنینؓ پر اس واقعہ کا اتنا اثر تھا کہ امیر معاویہؓ حج کر کے حضرت ام المومنینؓ کی خدمت میں حاضری دینے گئے تو انھوں نے فرمایا۔ معاویہؓ! جعفر اور ان کے ساتھیوں کو قتل کرتے ہوئے تم کو خدا کا خوف نہیں ہوا؟ (مکمل و مکمل)

حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کے متعلق آپ دیکھ چکے ہیں کہ ان کو حضرت معاویہؓ کی فوج کشی ہی کی وجہ سے خلافت سے دست بردار ہونا پڑا، اور اس کا ان کے دل پر جو اثر ہوا تھا اس کا اندازہ ان کی اس تقریر سے ہوا ہوگا جو انھوں نے خلافت سے دست برداری کے وقت حضرت معاویہؓ کے سامنے کی تھی، لیکن عباسی صاحب ان باتوں سے ہمیں بے خبر رکھ کر اموی خلافت کے قصیدے سناتے ہیں۔ عباسی صاحب نے جو چھپے یہ بتانے سے ان کا مقصد کیا ہے؟ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے خلافت بنی امیہ کو بخش دی تھی کہ انھوں نے حضرت حسنؓ سے خلافت چھین لی؟ خلافت پر نہ بنی ہاشم کا کوئی حق تھا اور نہ ملت اسلامیہ کا، آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بنی امیہ کو اس کا اجارہ دیا تھا؟

جن راویوں اور مصنفوں کو عباسی صاحب شیعہ، غالی، اور کاذب کہتے ہیں تھکتے حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کی سیرت کو داغدار ثابت کرنے کیلئے انھیں کے روایت کر وہ جھوٹے واقعات نقل کرتے ہوئے نہ خدا سے ڈرتے ہیں اور نہ بندوں سے شرماتے ہیں۔ (مکمل و مکمل)

دنیا جانتی ہے کہ حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ اس سیرت و کردار کے مالک تھے جس پر اسلام فخر کر سکتا ہے، ایسے بزرگ کو لیٹر ثابت کرنا کسی یہودی اور نصرانی کا کام تو ہو سکتا ہے، لیکن ہماری سمجھ میں نہیں آتا کہ ایک مسلمان ایسی جرات کیسے کر سکتا ہے؟

عباسی صاحب حوالے دینے میں بڑے مستعد ہیں لیکن کوئی عباسی صاحب جیسی فرصت کہاں سے لئے جو ان کے ہر حوالے کو اس کے مآخذ سے مقابلہ کر کے دیکھے، مولانا اولین ندوی نے چار حوالوں کا مآخذوں سے مقابلہ کیا تو چاروں میں خیانت پائی گئی، (صدقہ جدید ص ۲۰ نومبر ۱۹۵۹ء) ہماری اس کتاب میں عباسی صاحب کی ایسی خیانت و مغالطہ وہی کی کتنی مثالیں گزر چکی ہیں۔

ابن الحدید شارح نہج البلاغۃ کو عباسی صاحب نے براہِ شیعی لکھتے ہیں، حالانکہ وہ خلافت اربعہ کو ماننے والا اور مسلک معتزلی تھا۔ (صدقہ جدید ص ۲۷ نومبر ۱۹۵۹ء)

حضرت امام حسنؑ اور حضرت امام حسینؑ عباسی صاحب نے نہایت منافقانہ انداز میں حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کی تعریف و تحسین کرتے ہوئے حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ اور حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کی تحقیر و توہین کی ہے اسی انداز سے انھوں نے حضرت علیؑ کی شہادت کے سلسلے میں بھی کام لیا ہے۔ (صدقہ جدید ص ۱۷)

موقع پر بھی وہ لکھتے ہیں: "حضرت علیؑ کے بڑے صاحبزادے حسنؑ ہمیشہ اپنے والد ماجد اور چھوٹے بھائی حسینؑ کو جدال و قتال کے جھگڑوں میں پھرنے سے روکتے رہے، اور صلح و مصالحت کا مشورہ دیتے رہے،" (ص ۱۷)

غور کیجئے، یہ باندازِ منافقت حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کی مدح ہے یا حضرت علی مرتضیٰ اور حضرت امام حسینؑ کی ذمہ؟ گویا عباسی صاحب کا نقطہ نظر یہ ہے کہ حضرت عثمان غنیؓ کی خلافت، خلافتِ علیؑ نہ تھی، خلافتِ اموی تھی، حضرت علی مرتضیٰؑ کو چاہیے تھا کہ جس طرح حضرت امام حسنؑ نے خلافت حضرت معاویہؓ کے سپرد کر دی، حضرت علیؑ

کرم اللہ وجہ بھی خاموشی سے عنان خلافت حضرت امیر معاویہؓ کے ہاتھ میں دیا کرتے، اور حضرت امام حسینؑ نیز کی امارت و امامت کو تسلیم کر لیتے۔

عباسی صاحب نے اس موقع پر امام ابن تیمیہؒ کے حوالہ سے حضرت امام حسنؑ کی مدح میں اس حدیث کا بھی ذکر کیا ہے جس میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اشارہ فرمایا تھا کہ میرا یہ بیٹا مسلمانوں کے دو بیٹے گروہوں میں صلح کر لے گا، لیکن عباسی صاحب کی کتاب میں ان حدیثوں کی چھانڈ بھی نظر نہیں آتی جو ایک ساتھ ان دونوں بزرگوں کے متعلق وارد ہوئی ہیں۔ آپ ان کو یہاں ملاحظہ فرمائیے۔

حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے
 وَقَالَ إِنَّ الْحَسَنَ وَالْحُسَيْنَ
 مَعَاذَ يُمَيَّا بِي مِنَ الدُّنْيَا (مشکوٰۃ)

حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا گیا۔
 آتَى أَهْلَ بَيْتِكَ أَحَبُّ إِلَيْكَ
 قَالَ الْحَسَنَ وَالْحُسَيْنَ رَجَاؤُكَ يَقُولُ
 بِفَاطِمَةَ إِذْ بِي ابْنِي ثَمَمًا وَ
 لِيَضْمَهَا إِلَيْهِ۔ (مشکوٰۃ)

ان دونوں حدیثوں سے معلوم ہوا کہ حضرت امام حسنؑ اور حضرت امام حسینؑ رضی اللہ عنہما دونوں حضور کو یکساں عزیز اور پیارے تھے، اور دونوں بارگاہ اہلبیت کے دو پھول کی حیثیت رکھتے تھے، البتہ خود بخود دونوں کی جدا جدا حق۔

ہر گلے را رنگ و بوئے دیگر است

اگر حضرت امام حسنؑ صلح و سلامتی کا نمونہ تھے تو حضرت امام حسینؑ باطل کے مقابلے میں شمشیر عریاں تھے، اور ملت اسلامیہ کیلئے دونوں نمونوں کی ضرورت تھی، شاعر اسلام علامہ اقبال علیہ الرحمۃ نے اس حقیقت کو کس دلنشیں اور بلیغ اسلوب میں بیان کیا ہے،

اس کے شمع شبستانِ حرم
و اس دگر مولائے ابراہیم
در توانے زندگی سوز از حسین

حافظِ جمعیتِ خیر الامم
قوتِ بانگِ اجازِ جہاں
اہل حق حریتِ آموزِ حسین

آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دونوں نواسے حضورؑ کی شبیہ مبارک کے دو حصے تھے۔
عَنْ عَلِيٍّ قَالَ لِحُسَيْنٍ أَشْبَهَ رَسُولَ
اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِلَى الرَّاسِ
وَالْحُسَيْنِ أَشْبَهَ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
مَا كَانَ مِنْ ذِيكَ (مشکوٰۃ)

آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے دونوں جگر گوشوں سے بڑی محبت تھی، حضرت اسامہ بن
زیدؓ کہتے ہیں کہ میں ایک رات بعض ضرورتوں سے حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں
حاضر ہوا، حضورؐ باہر لپکے تو کوئی چیز چادر میں لپیٹے ہوئے تھے جسے میں سمجھ نہ سکا کہ وہ کیا ہے
میں اپنی ضرورت سے فارغ ہو چکا تو پوچھا۔ آپ یہ کیا چیز لپیٹے ہوئے ہیں حضورؐ نے اسے
کھول دیا، زانوئے مبارک پر حسنؑ اور حسینؑ تھے، فرمایا۔

یہ میرے بیٹے ہیں اور میری بیٹی کے بیٹے ہیں
خدایا! میں ان دونوں کو محبوب رکھتا ہوں اور جو
شخص ان دونوں سے محبت کرے اسے بھی محبوب رکھتا ہوں

هٰذَانِ ابْنَايَ وَابْنُ ابْنَتِي اللَّهُمَّ
ارِنِي أَحِبَّهُمَا وَاجِبُ مَنْ يُحِبُّهُمَا
(مشکوٰۃ)

حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں۔
"گویا یہ فہر اسے آنحضورؐ کا مجموعہ تھے، اور حضورؐ کا وجود مبارک ان دونوں
حضرت کے درمیان تقسیم تھا۔"

(اشعۃ اللمعات جلد ۴ ص ۵۷)

پہ نشان تھی حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی جن کے ساتھ عاصیؑ و عقیلؑ و زین العابدینؑ و سجادؑ

۷. حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت۔
۸. حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کی بیعت خلافت۔
۹. حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کی خلافت سے دست برداری۔
۱۰. حکومت معاویہ کا قیام۔

جیسا کہ پیش لفظ میں بتایا گیا ہے خلافت حضرت علیؑ اور امیر معاویہؓ کے نام سے ہمہ زیر غور ہو گیا۔ مستقل کتاب لکھی ہے، ان تمام واقعات و مباحث پر ہم نے مفصل و مدلل بحث تو اس کتاب میں کی ہے جو دیکھنے سے تعلق رکھتی ہے، اس کتاب کے بعد مولانا محمد عثمانی اور عباسی صاحب کے نقطہ نظر سے کسی کو ان مباحث و مسائل پر قلم اٹھانے کا جو صلہ نہ ہو گا۔ میرا ارہم ہم ہی عباسی صاحب کی طرح ان مباحث پر اذیتا رہی کے ساتھ لکھیں گے۔ لیکن اتنے ہی سے ہمارے قارئین کو اندازہ ہو جائے گا کہ ان واقعات و مباحث کی اصل صورت کیا ہے اور عباسی صاحب نے ان کو کس طرح مسج کر کے سفید کو سیاہ اور سیاہ کو سفید رنگ میں پیش کیا ہے۔

تمام دینائے اسلام حضرت علی رضی اللہ عنہ کو خلیفہ راشد مانتی ہے اور اسی حیثیت سے حمزہ اور عیینہ کے خیانات میں آپ کا

امنائی لیا جاتا ہے مگر مولانا عثمانی مدظلہ نے بشد و مد آپ کی خلافت سے اسکا نہ لیا ہے۔ یہ آپ ربی زبان سے آپ کو خلیفہ مانا بھی ہے تو شخص اس لئے کہ امت آپ کو خلیفہ مانتی ہے ورنہ از روئے واقعات خلافت رضوی کو کالعدم ہی ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔ مولانا عثمانی کے تالیف پر ملاحظہ ہوں۔ ایک مستفرد کے جواب میں فرماتے ہیں: "آپ ملازمت کی قیوں کی بات کرتے ہیں۔ ہم عرض کریں گے پہلے خلافت علیؑ کے آئینی انعقاد کو ثابت کر لیجئے۔ آگے حل کر فرمایا جاتا ہے۔" جس گروہ نے خلفہ ثالث عثمان کو بددی سے زنج کیا تھا

۱۱۔ امام احمد بن حنبل کا قول ہے: "جو شخص حضرت علیؑ کی خلافت کو نہیں مانتا وہ گمراہ ہے۔" خلافت سے علیؑ کی زینت نہیں، بلکہ علیؑ سے خلافت کی زینت ہے۔ کسی عجمانی کی غیبتیں اتنی صحیح حد نہیں ہیں جتنی

آخرت میں بھی دونوں حضرات کا مرتبہ یکساں ہے۔ ابو سعید خدریؓ سے روایت ہے

قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الْحَسَّ وَالْحُسَيْنَ سَيِّدَا شَبَابِ أَهْلِ الْجَنَّةِ (مشکوٰۃ)

حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

حسنؑ اور حسینؑ نوجوانانِ جنت کے سردار

ہیں۔

خاص حضرت امام حسینؑ کے بارے میں حضرت یحییٰؑ سے روایت ہے۔

حُسَيْنٌ مِنِّي وَأَنَا مِنْ حُسَيْنٍ
أَحَبُّ إِلَيَّ مَنْ أَحَبَّ حُسَيْنًا حَسِينًا
سے ہے اور میں حسینؑ سے ہوں، جو حسینؑ سے محبت رکھتا ہے اس سے خدا بھی محبت رکھتا ہے، حسینؑ

بِسَبْطٍ مِّنَ الْأَسْبَاطِ۔

میرے بیٹوں میں سے ایک بیٹا ہے۔

(مشکوٰۃ)

اگر حضرت امام رضاؑ رضی اللہ عنہ کے متعلق ایک حدیث میں صلح و مصالحت کی خبر ہے تو متعدد احادیث میں حضرت امام حسینؑ کی شہادت کی بھی خبر ہے، ان حدیثوں کے مطابق و مضامین کو دیکھئے اور غور کیجئے کہ حضرت امام عالی مقامؑ کی شہادت حضورؐ کیلئے کیا حیثیت رکھتی تھی، اور عباسی صنانے اسے کیا حیثیت دی ہے،

ام الفضلؑ حضرت عبداللہ ابن عباسؑ کی والدہ محترمہ اور ام المؤمنین حضرت میمونہؑ کی بہن تھیں، حضرت فضلؑ حضرت عبداللہؑ کے بڑے بھائی تھے، حضرت ام الفضلؑ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے،

أَخْبَدَ خَلَّتْ عَلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَتْ مَا بَيْتُ حُلْمًا مَكْرًا أَلَيْلَةً قَالَ وَمَا هُوَ قَالَتْ أَنَّهُ شَدِيدٌ۔ قَالَ وَمَا هُوَ قَالَتْ مَا بَيْتُ كَانَ قِطْعَةً مِّنْ

وہ ایک بار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں گئیں، اور عرض کیا۔ میں نے ایک بڑا برا خواب دیکھا ہے، حضورؐ نے پوچھا وہ خواب کیا ہے؟ انہوں نے عرض کیا۔ بڑا سخت خواب ہے۔ فرمایا آخر وہ ہے کیا؟ انہوں نے عرض کیا۔ میں نے

جَدِيدًا قَطَعَتْ وَوَضَعَتْ فِي
 حَجْرِي فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ
 عَلَيْهِ وَسَلَّمَ رَأَيْتُ خَيْرًا قُلْدًا فَاطِمَةَ
 الشَّاءِ اللَّهُ غَلَامًا يَكُونُ فِي حَجْرِي
 فَوُلِدَتْ فَاطِمَةُ الْحُسَيْنِ وَكَانَ
 فِي حَجْرِي كَمَا قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى
 اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَدْ خَلَتْ يَوْمًا عَلَى
 رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 فَوَضَعَتْهُ فِي حَجْرِي ثُمَّ كَانَتْ مَعِيَ
 التَّفَاقُةَ فَإِذَا عَيْنَا رَسُولِ اللَّهِ
 صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ تَهَرَّقَانِ الدَّمْعَ
 قَالَتْ فَقُلْتُ يَا بَنِي اللَّهِ بَابِي
 أَنْتَ وَابْنِي مَا لَكَ قَالَ أَنَا فِي
 جَبْرِيلَ فَأَخْبَرَنِي أَنَّ امْرَأَتِي سَقَطَتْ
 ابْنِي هَذَا فَقُلْتُ لَهَا قَالِ لَعْنُ
 وَأَنَا فِي تَرْبَةٍ مِنْ تَرْبَتِهِ حَمْلًا
 (مشکوۃ)

دیکھا کہ حضور کے جسم مبارک کا ایک ٹکڑا کاٹ
 کر میری گردن میں لکھ دیا گیا، حضور نے فرمایا۔ تم نے
 بہت اچھا خواب دیکھا ہے، انشاء اللہ فاطمہؑ کو ایک
 بیٹا پیدا ہوگا، اور وہ تمہاری گردن میں لکھا جائے گا
 حضور نے جیسا فرمایا تھا ویسا ہی ہوا، فاطمہؑ کو بیٹا
 پیدا ہوا، اور وہ میری گردن میں دیا گیا، اس کے بعد ایک
 روز میں پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں
 حاضر ہوئی اور میں نے حسینؑ کو حضور کی گردن میں ڈال
 دیا، اس کے بعد میری آوجہ دوسری سمت چلی گئی، پھر چپکے
 میں نے دیکھا کہ حضور کی دونوں آنکھوں سے آنسو
 جاری ہیں۔ میں نے عرض کی۔ اے اللہ کے نبی!
 آپ پر میرے باپ ماں قربان! یہ آپ کی کیا حالت
 ہے؟ فرمایا۔ ابھی میرے پاس جبریلؑ آئے تھے، اور مجھ
 کو خبر دی کہ غریب میری امت اس بیٹے کو قتل کر
 ڈالے گی، میں نے حیرت سے عرض کیا۔ حسین کو؟
 فرمایا۔ ہاں۔ اور جبریلؑ میرے پاس اس کے مقتل کی راہ
 کے خون سے) سرخ مٹی بھی لائے تھے،

دوسری حدیث میں حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے روایت ہے۔ کہ انھوں نے فرمایا
 اِنَّهُ قَالَ سَأَلْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ
 عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِيمَا بَرِي النَّاسُ خَاتِ
 يَوْمَ بَنَصَفِ النَّهَارِ اشْعَتِ اَعْيُنُ

میں نے ایک روز دوپہر میں حضرت رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کو خواب میں دیکھا کہ سر کے بال لہجے
 ہوئے اور غبار آلود ہیں، اور حضور کے دست

بِسْمِ اللَّهِ قَاتِلُوا رِيحَهُمْ فَيَهْدَاهُمْ فَقُلْتُ
 بَابِي أَنْتَ زَائِقِي صَاحِبُ هَذَا قَالِ
 هَذَا دَمُ الْحُسَيْنِ وَصَحَابِهِ - الخ - ہے ؟ فرمایا - یہ حسینؑ اور ان کے رفقاء کا خون ہے۔
 یہ - نبی کو نے لکھا ہے کہ یہ جی نے ادب کی دونوں صدیوں کو دلائل النبوة میں روت
 کیا ہے در آخری حدیث ارم احمد نے بھی روایت کی ہے، آخری حدیث کو شاہ ولی اللہ نے بھی
 ازہر الخ (۱۱۵) میں نقل کیا ہے

حضرت سلمیٰ حضرت خدیجہ کی بیٹی تھیں، ابوہریرہؓ نبویؐ میں اکثر آیا جاتا کرتی تھیں حضرت
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صاحبزادے حضرت ابراہیمؑ کی دایہ بھی رہ چکی تھیں، وہ ام المؤمنین
 حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا کا ایک خواب بیان کرتی ہیں،

قَالَ دَخَلْتُ عَلَى امِّ سَلَمَةَ
 وَهِيَ تَبْكُ فَقُلْتُ مَا يَبْكِيكَ قَالَتْ
 رَأَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَ
 سَلَّمَ يَقْنِي فِي الْمَنَامِ وَعَلَى مَرَايِهِ
 وَحَيْثُ الْتَرَابٌ فَقُلْتُ مَا لَكَ يَا
 رَسُولَ اللَّهِ قَالَ تَهْدَتْ قَتْلَ الْحُسَيْنِ
 الْإِفَاءَ - (مشکوٰۃ)
 وہ کہتی ہیں کہ ایک بار میں حضرت ام سلمہؓ کے پاس گئی
 وہ رو رہی تھیں، میں نے پوچھا - آپ کیوں روتی ہیں؟
 فرمایا - میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خواب میں
 دیکھا ہے کہ آپ کا سیر اقدس اور ریش مبارک گرد
 آلود ہے، میں نے پوچھا - اے اللہ کے رسول! یہ آپ
 کا کیا حال ہے؟ فرمایا - (میرا بیٹا حسینؑ قتل کر دیا گیا ہے)
 میں ابھی قتل حسینؑ کے موقع پر موجود تھا،

حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ نے لکھا ہے کہ اس حدیث کے متعلق اشکال پیدا ہوتا ہے
 اس لئے کہ ایک قول کے مطابق حضرت ام سلمہؓ نے ۵۹ھ میں وفات پائی اور دوسرے قول کے مطابق
 ۶۳ھ میں، دوسرے قول کے مطابق تو کوئی اشکال نہیں، پہلے قول کے مطابق بھی اشکال کی کوئی
 وجہ نہیں - آپؐ نے سانچہ کر بلا سے پہلے ہی یہ خواب دیکھا ہوگا، جس ہونے والے سانچہ نے
 حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو حیات مبارک میں بھی دلایا اور بعد وصال بھی وہ عباسی صاحب

کیلئے ایک واقعہ مسرت و شادمانی ہے، کیونکہ وہ آپ کے امیر المومنین کے ایک باسی کا قتل تھا،
لغوذاً باللہ من ذلک،

صحابہ کرام اور ائمہ حضرت امام عباسی صاحبائے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بہ مغز
صاحبہ کرام اور ائمہ حضرت امام عباسی صاحبائے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بہ مغز

اور ناقبت اندیش ثابت کرنے کیسے بڑی مستقامت
شان سے بتایا ہے کہ وہ سبائی فتنہ کے شکار ہو گئے تھے، اور یہی الزام حضرت امام عباسی پر
عائد کیا ہے، (۹۷) لیکن عباسی صاحبائے مانی ہوئی تاریخ اخبار الطوال کے حوالہ سے
ہمیں بتاتے ہیں کہ امیر معاویہ کے نسلے میں اہل کوفہ نے حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ
کو کوفہ آنے کی دعوت دی تو آپ نے ان کو لکھا کہ تم بھی خاموش بیٹھو، معاویہ کے بعد میں تم
کو اپنی رائے سے مطلع کروں گا، (۱۰۰)

اس سے واضح ہے کہ حضرت امام حسین اموی خلافت سے تعلق نہ تھے، یہ کہ
خلافت حضرت امام عالی مقام کے خروج کے متعلق عباسی صاحب کے دستِ مبارک ثبوت
مورخ علامہ ابن خلدون لکھتے ہیں۔

”جب یہ پید کا فسق و فجور تمام اہل زمانہ کے سامنے آشکار ہو گیا، تو طرفدارانِ اہلبیت
نے کوفہ سے حضرت امام حسین کو بلاوا بھیجا اور لکھا کہ آپ تشریف لائیں، ہم آپ کی جگہ
کیلئے تیار ہیں، حضرت امام نے خیال فرمایا کہ یہ یزید کی بدکاریوں کی وجہ سے یہ پید کا فسق
اٹھنا تو ہے ہی خصوصاً اب کہ اس پر قدرت بھی ہے تو تاخیر کیوں کی جائے؟“

(ترجمہ تارکخ ابن خلدون ص ۲۳۷)

ان دونوں مورخوں کے بیانات سے واضح ہے کہ حضرت امام حسین یزید کی بدکاریوں
اور بد اعمالیوں کی بنا پر خود خروج کی ضرورت محسوس فرما رہے تھے، نہ کہ آپ اہل کوفہ کے
قریب میں آگئے تھے،

عباسی صاحب نے حضرت امام عالی مقام کے خروج کی غلطی ثابت کرتے ہوئے بتایا،

کہ نزدیک کردار میں کوئی ایسی خامی یا برائی نہ تھی جس سے خروج کا جواز ثابت ہو سکے، اور شہادت میں زمانہ حال کے ایک مورخ الخضری کو دھڑا کر ہمارے سلسلے میں پیش کیا ہے (۹۷) کوئی نہیں بتائے کہ ہم الخضری صاحب کو شاید عادل مانیں یا عباسی صاحب کے ملنے ہوئے امام المودعین علامہ ابن خلدون کو؟ امام کے اگے مقتدی کی کیا حیثیت ہے؟ پھر خضری صاحب سے قبل کتنے ہی ائمہ و سلف نزدیک فسق و فجور پر مہر تصدیق ثبت کر چکے ہیں، اس لئے عباسی صاحب کا دعویٰ غلط اور حضرت امام عالی مقام کا خروج حق اور صحیح ثابت ہو گیا، رہا ان صحابہ کا معاملہ جنہوں نے حضرت امام کو خروج سے روکا، اور ان کا ساتھ نہیں دیا ان کے معاملے کے متعلق ہم آخر میں تفصیل سے لکھیں گے، اس مسئلے میں بھی عباسی صاحب نے بڑی فریب کاری سے کام لیا ہے، عمر و سال کا گزرنے کر اور اس سے ناب ناب کرتا پایا ہے کہ تمام مانعین خروج بڑے تھے اور حضرت امام عالی مقام سب سے چھوٹے، عباسی صاحب کی یہ بڑی بڑی دلیل ہے حضرت امام کے خروج کے غلط ہونے کی، حضرت ابن عباس بھی مانعین خروج میں تھے، اس لئے ان کی علمی بزرگی کے ساتھ ان کی سنی بزرگی دکھانے کے بعد عباسی صاحب حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے متعلق لکھتے ہیں۔

”یہ چھوٹے نواسے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے وقت صرف پانچ ساڑھے پانچ بیس کے تھے صغیر السن اور کم عمر تھے کہ ان کو اپنے مقدس اور ہادی برحق نانا کے نہ حالات و معمولات کی کوئی بات یاد تھی نہ زبان مبارک سے سنا ہوا اسلامی سیاست کے بارے میں کوئی ارشاد!“ ۹۹

کتنے پیارے الفاظ ہیں اور کتنا پیارا اسلوب، لیکن کتنا فریب کا زمانہ و منافقانہ گو یا حضرت امام نے اسی پانچ ساڑھے پانچ سال ہی کی عمر میں نزدیک کے خلاف خروج کیا جبکہ وہ کچھ جانتے اور سمجھتے نہ تھے، یا پھر وہ آخر عمر تک اپنے مقدس و ہادی برحق نانا کے حالات و معمولات اور اسلامی سیاسی ارشادات سے لاعلم ہی رہے، ذرا عباسی صاحب سے پوچھئے

حضرت امام تو سیاست نبوتی سے بے بہرہ رہے، مگر آپ جو دہویں صدی میں پیدا ہو کر سیاست
اموی کے محقق کیسے ہو گئے؟ صحابہ کرام اور حضرت امام حسینؑ کے متعلق ایک اصولی بات
سمجھ لی جائے پھر عباسی صاحب نے اپنی کتاب میں جہاں جہاں بھی اس فریب دہی سے
کام لیا ہے اس کی بے حقیقتی واضح ہو جائے گی،

حضرت امام حسینؑ رضی اللہ عنہ کچھ بچے یا بے علم نہ تھے، حضرت ابن عباسؓ ہوں حضرت
ابن عمرؓ ہوں، حضرت ابن الحنفیہؓ ہوں، حضرت عبداللہ بن جعفر طیارؓ ہوں، کوئی بزرگ ہوں ان
کے علم و کمال اور حضرت امامؑ کے علم و فضل سے مقابلہ محض مغالطہ ہے۔ یہ امت کا متفقہ
عقیدہ ہے کہ جس طرح دوسرے حضرت مجتہد تھے اسی طرح حضرت امام حسینؑ بھی مرتبہ
اجتہاد پر فائز تھے، اس لئے جس طرح دوسرے حضرت کو اپنے لئے راہیں متعین کرنے کا
حق حاصل تھا، اسی طرح حضرت امامؑ کو بھی حق حاصل تھا۔ اگر صحابہ کرامؓ نے حضرت امامؑ
کو خروج سے منع کیا اور کھجایا تو وہ ان کے اجتہاد کے مطابق تھا، اور حضرت امامؑ نے اقدام
خروج کیا تو اپنے اجتہاد کی رو سے کیا، ہر مجتہد پر واجب ہے کہ وہ اپنے ہی اجتہاد پر عمل کرے
کسی دوسرے کی رائے پر عمل کرنا اس کیلئے جائز نہیں۔

اس بحث کے ضمن میں اتنی بات اور سمجھ لینی چاہیے کہ جو حضرات یزید کے خلاف خروج
کے مخالف تھے ان کی مخالفت کی وجہ یہ نہ تھی کہ ان کے نزدیک یزید بڑا متقی و پرہیزگار اور
صالح امیر المومنین تھا، جیسا کہ عباسی صاحب نے ثابت کرنے کی کوشش کی ہے، وہ تھا
تو ان حضرات کے نزدیک بھی فاسق و بدکردار ہی، بات صرف یہ تھی کہ وہ خروج کو احتیاط
و مصلحت کے خلاف سمجھتے تھے، اور ایسا سمجھنے کیلئے ان کے سامنے بھی شرعی دلائل موجود
تھے، ان کے برعکس حضرت امام حسینؑ رضی اللہ عنہ اپنے اجتہاد کے مطابق مردانہ وار یزیدی
اقتدار سے ٹکرائے،

حضرت امامؑ نے جس راہ کا انتخاب کیا اس کی عظمت کو بے چارے عباسی کیا سمجھیں گے

اسے حکیم الامت علامہ اقبال سے سنئے۔

عقل در پیچ پاک اسباب و علل
 کس کسند تھیر تا ویراں کسند
 عقل محکم از اساس چون و چند
 آں شنیدستی کہ بنگام بہرہ
 کرب نام عاشقاں پور بہرہ
 لعل اللہ ہست بسم اللہ یادہ
 بہر شہزادہ خیر المل
 سرخ و عشق غنور از خون او

عشق چو گھاں باز میدانِ عمل
 ایں کسند ویراں کہ آباداں کسند
 عشق عریاں از لباس چون و چند
 عشق با عقل ہوس پرور چہ کرد
 سرو آذادے زبستانِ رسول
 معنی ذبح عظیم آید پس
 دوش ختم المرسلین بغض المجل
 شوخی ایں مصرع از مضمون او

در میان امت آں کیواں جناب

ہم جو حرفِ قل ھو اللہ در کتاب

حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کا کیا مقام تھا، کس کے متعلق آپ نے ابھی اتحاد دیکھیں، یہاں حضرت امامؑ کے ایک ہم عصر بزرگ کی رائے سنئے۔ یہ بزرگ ہیں بنی امیہ کے بزرگ ترین صحابی حضرت معاویہؓ کے دست راست حضرت عمر بن العاصؓ کے صاحبزادے حضرت عبداللہ جو طاعت و عبادت اور حق پرستی میں خاص امتیاز رکھتے تھے، حضرت معاویہؓ کی خلافت کا زمانہ تھا، حضرت عبداللہ بن عمرؓ ایک جماعت کے ساتھ مسجد نبویؐ میں بیٹھے تھے، میں حضرت ابوسعید خدریؓ جیسے بزرگ صحابی تھے، حضرت عبداللہؓ نے حضرت حسینؓ کو آئے دیکھ کر فرمایا: کیا تمہیں ایسے شخص سے آگاہ نہ کروں جو آسمان والوں کے نزدیک دنیا میں سب سے زیادہ محبوب ہے؟ لوگوں نے کہا: کیوں نہیں؟ فرمایا: وہ یہ ہے جو تہاد سائنے پہل رہا ہے، واقعہ صفین کے بعد سے اس سے میری کوئی گفتگو نہیں ہوئی حالانکہ اس کی خوشنودی میرے نزدیک تمام دنیا سے زیادہ محبوب ہے، ابوسعید خدریؓ نے کہا:

کیا آپ ان سے مل کر عذر خواہی نہ کریں گے؟ بولے۔ کیوں نہیں؟ وہ سب سرور الوجود ہیں۔
 خدیرؑ کو ساتھ لے کر عذر خواہی کو گئے، حضرت امام کو ملنے میں تاخیر تھا، باصرہ
 احازبت حاصل کر کے ملاقات کی، اور کہا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہدایت کے مطابق
 باب کی اطاعت پر مجبور تھا، لیکن بخدا جنگ مصفین میں نہ ملوار نیام سے رکھ لی، نہ نیزہ
 کا استعمال کیا، نہ قیر چلایا،۔۔۔ (سیر المہاجرین تذکرہ عمر بن الخطابؓ)۔۔۔ (جوابہ صاحب)
 اب یہ دیکھئے کہ یزیدی حکومت از رو حدیث
 کیسی تھی؟ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے۔

جب تک اللہ چاہے گا تم میں نبوت کا دور رہے گا
 پھر اللہ اسے اٹھائے گا، پھر تک اللہ چاہے گا
 تم میں خلافت علی مہناج النبوت کا دور رہے گا
 پھر اللہ اس کو بھی اٹھائے گا، پھر ملک عضو کا
 دور آئے گا، اور جب تک اللہ چاہے گا وہ رہے گا
 پھر اسے بھی اٹھائے گا، اس کے بعد ملک جابرہ
 کا دور آئے گا اور جب تک اللہ چاہے گا رہے گا
 پھر اس کو بھی اٹھائے گا، پھر خلافت علی مہناج
 النبوت کا دور آئے گا، یہ فرماتے کے بعد
 حضور خاموش ہو گئے۔

تكون النبوة فيكم ما شاء الله
 ان تكون ثم يرفعها الله تعالى ثم
 تكون خلافة على منهاج النبوة
 ما شاء الله ان تكون ثم يرفعها الله
 تعالى ثم يكون ملكا عاصيا فيكون
 ما شاء الله ان يكون ثم يرفعها
 الله ثم يكون ملكا جبرية فيكون
 ما شاء الله تعالى ان يكون ثم يرفعها
 الله تعالى ثم تكون خلافة على
 منهاج النبوة ثم سكت۔

اس حدیث کو مولانا اسماعیل شہیدؒ نے اپنی کتاب مفسر امامت میں نقل کیا ہے۔
 ملک عضو سے مراد خلافت راشدین کے بعد ہونے والے خوں یزید اور معاویہ کی حکومتیں
 ہیں، جن کا بیان آگے ہے۔

سعید بن جہان حضرت سفینہ رضی اللہ عنہ سے (جو حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے غلام تھے) روایت کرتے ہیں کہ حضرت سفینہؓ نے کہا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔
 خِلَافَةُ النَّبِيِّ ثَلَاثُونَ سَنَةً ثُمَّ
 يُوتِي اللَّهُ الْمَلِكَ مِنْ يَشَاءُ قَالَ سَعِيدُ بْنُ
 قَالِ بْنِ سَفِينَةَ أَمْسَكَ عَلَيْكَ أَبَاكَ
 سَنَتَيْنِ عُمَرَ وَعُثْمَانَ اثْنَتَيْنِ
 عَشْرَةَ قُلْتُ كَذَا قَالَ سَعِيدُ قُلْتُ
 إِنْ يَنْتَهِي إِنْ هُوَ لَا يَزْعُمُونَ إِنْ
 عَلَيْهِ الْمَلِكُ بِجَافِيَةٍ قَالَ كَذِبٌ
 أَمَّا هَؤُلَاءِ بَنِي النَّاسِ لَعْنَى بَنِي نَوْزَرٍ

خلافت نبوت تیس سال تک ہے، پھر اللہ جسے چاہے گا ملک دے گا، سعید کہتے ہیں اس کے بعد سفینہؓ نے مجھ سے کہا کہ ابوبکرؓ کے دو سال اور عمرؓ کے دس سال، اور عثمانؓ کے بارہ سال اور علیؓ کے اتنے سال، سعید کہتے ہیں میں نے سفینہؓ سے کہا۔ بنو مروان کے لوگ کہتے ہیں کہ علیؓ خلیفہ نہ تھے، حضرت سفینہؓ نے فرمایا۔ بنو زرقاء یعنی بنو مروان جھوٹے ہیں۔

یہ ابوداؤد کی روایت میں ہے۔ امام ترمذی کی روایت میں یوں ہے۔

قَالَ سَعِيدُ قُلْتُ لَهُ إِنْ بَنِي
 أُمِّيَّةَ يَزْعُمُونَ أَنَّ الْخِلَافَةَ فِيهِمْ
 قَالَ كَذِبٌ بَنُو الزُّمَّ قَالُوا بَلْ هُمْ
 شَرُّ الْمَلُوكِ

سعید کہتے ہیں کہ میں نے سفینہؓ سے عرض کیا کہ بنی امیہ کا دعویٰ ہے کہ خلافت ان کے اندر باقی ہے، حضرت سفینہؓ نے فرمایا۔ بنو زرقاء (بنو امیہ) جھوٹے ہیں، (وہ خلیفہ نہیں) بلکہ بدترین بادشاہ ہیں

یہ بنو امیہ اور عباسی صاحب کے محرم مروان صاحب! حضرت سفینہ رضی اللہ عنہ سما ان کے متعلق کیا فتویٰ ہے؟ خود عباسی صاحب کی حق پسندی اور دیانت کا یہ حال ہے کہ جب حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی خلافت کی بحث کرتے ہیں تو کہتے ہیں خلافت راشدہ حضرت عثمانؓ کی خلافت پر ختم ہو گئی، اور اسی حدیث سے اپنے دعوے پر استدلال کرتے ہیں۔ اور حضرت علیؓ کی خلافت کو ملکِ حضورؐ قرار دیتے ہیں، اس کے بعد جب حضرت معاویہؓ کی خلافت کی بحث کرتے ہیں اور دیکھتے ہیں کہ حضرت معاویہؓ کی خلافت

خلافت راشدہ سے خارج ہوئی جاتی ہے تو اس حدیث کو وضعی قرار دیتے ہیں اور لگتے ہیں کہ حدیث کی داد دینے، حالانکہ حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی اور علامہ ابن تیمیہ جیسے اکابر نے اس حدیث سے استدلال کیا ہے، اور اسے صحیح مانا ہے۔ قاضی الطبر صاحب مبارکپوری نے اپنی تنقید عباسی صاحب کی خوب خبر لی ہے۔ انقلاب ۲۲ تا ۲۴ دسمبر ۱۹۵۹ء بخاری شریف کی ایک روایت ملاحظہ کیجئے۔ یحییٰ بن سعید بن عمرو سعید نے بیان کیا کہ مجھ سے میرے دادا سعید بن عمرو بن سعید نے خبر دی۔ فرمایا

كنت جالسا مع ابي هريرة في مسجد النبي صلى الله عليه وسلم و مروان معنا قال ابو هريرة سمعت الصادق المصدوق صلى الله عليه وسلم يقول هلكة امتي على ايدي غلامه من قریش فقال مروان لعنه الله عليهم غلامه فقال ابو هريرة لو شئت ان اقول بني فلان بني فلان لفعلت فقلت اخرج مع حمدي الى بني مروان حين ملكوا الشام فاخبرهم غلامنا احدا قال لنا عسى هو الان يكونوا منهم قلنا انت اعلم بكتاب الغفران

میں حضرت ابو ہریرہؓ کے ساتھ مسجد نبویؐ میں بیٹھا ہوا تھا، ہمارے ساتھ مروان (مدینے کا گورنر) بھی تھا، ابو ہریرہؓ نے فرمایا۔ میں نے صادق و معصوم حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتے سنا ہے کہ میری امت کی تباہی قریش کے کچھ نوجوانوں نے ہی ہاتھ سے ہوگی، مروان نے کہا۔ ان لوٹو یہ خدا کی لعنت، حضرت ابو ہریرہؓ نے فرمایا۔ اگر میں کہنا چاہوں تو فلاں فلاں (یعنی نام بہ نام) کہہ سکتا ہوں، (راوی کہتے ہیں) جس زمانے میں بنو مروان ملک شام کے حکمران ہوئے میں اپنے دادا کے ساتھ شام جایا کرتا تھا، میرے دادا بنو مروان کے نوجوان لونڈوں کو دیکھتے تو ہم سے کہتے۔ یہ انھیں میں سے ہیں (جن کے ہاتھ حضورؐ نے

اس امت کی تباہی کی خبر دی ہے) ہم کہتے اسے آپ ہی بہتر جانتے ہیں۔

علامہ ابن حجر نے فتح الباری شرح بخاری میں امام ابن ابی شیبہ کے حوالے سے

وہی گروہ اگر خلافت علیؑ کا سوسس و مؤید نظر آ رہا ہو اور اس کے قہر و تسلط کی نگرانی میں بیعت علیؑ کا مطالبہ اٹھایا جاوے تو کتنے افراد ایسے ہو سکتے ہیں جو یہ نہ سمجھیں کہ بیعت علیؑ کا مطلب ایک ایسے اقتدار کی وفاداری کا مطالبہ ہے جو جبر و استبداد اور دجل و سازش کے ذریعہ منہ آ رہا ہے۔۔۔ (تجلی ستمبر ۱۹۵۹ء) کیا حضرت علیؑ کرم اللہ وجہہ کی خلافت کے متعلق ایسے شرانگیز اور اہانت آمیز الفاظ کسی مسلمان کے قلم سے نکلے ہوں گے؟

محمود احمد عباسی صاحب کا اسلوب تحریر مولانا عثمانی سے بالکل نرا الگ ہے۔ انہوں نے تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت کے انعقاد کے خلاف بحث کرنے کی بھی کوئی ضرورت محسوس نہیں کی۔ آپ کے نزدیک گویا یہ ایک طے شدہ امر واقعہ ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد سبائی پارٹی کے لیڈر مالک اشتر نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بیعت خلافت کرنی چاہی تو آپ کے چچرے بھائی حضرت عبداللہ بن عباسؓ نے آپ کو روکا اور تنبیہ کی کہ اگر بھائی بلوایوں سے آپ کا تعلق رہا تو خون عثمان کا آپ ہی کو ملزم قرار دیا جائے گا مگر آپ نے سبائی کے عائدانہ مشورے کو قبول نہیں کیا اور بیعت لے لی۔ آخر نتیجہ دہری ہوا جس کا اندیشہ حضرت ابن عباسؓ نے ظاہر کیا تھا۔ اکابر صحابہؓ نے آپ سے بیعت نہیں کی اور آپ کی بیعت خلافت مکمل نہ ہو سکی۔ عثمانی صاحب کے انداز نگارش کے بعد عثمانی صاحب کا طرزِ تحریر بھی دیکھ لیجئے۔ لکھتے ہیں۔

”یہ بیعت چونکہ باغیوں اور قاتلوں کی تائید بلکہ اصرار سے ہوئی تھی اور یہ خلافت ہی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ جیسے محبوب خلیفہ راشد کو ظلم اور ناحق قتل کر کے سبائی گروہ کے اثر سے قائم کی گئی تھی۔۔۔۔۔ یہی باغی اور قاتل اور اس گروہ کا بانی سبائی عبداللہ بن عباسؓ کے گروہ میں نہ صرف شامل بلکہ سیاست وقت پر اثر انداز رہے۔ اکابر صحابہؓ نے بیعت کرنے (صفحہ ۱۸۱ البقیع شامیہ) حضرت علیؑ کے حق میں ہیں۔ (ماخوذ از کتاب امام احمد بن حنبلؒ مولفہ ملک الفضل الشافعیؒ)

لکھا ہے کہ حضرت ابوہریرہؓ بازار میں چلتے ہوئے دعا مانگتے۔ اللھم لا تنس من کفی سنتہ
ستین وکذا أما سرکا الصبیان۔ خدایا! مجھے نہ بھولے کہ زمانہ نہ ملے، اور نہ لوگوں کی امانت کا
اس کے بعد علامہ ابن حجرؒ لکھتے ہیں۔ کہ اس حدیث میں اس بات کا اشارہ ہے کہ
سنتہ میں او عمروں کا پہلا زمانہ ہوگا۔ اور ہوا بھی ایسا ہی۔ اس لئے کہ یزید بن معاویہ
سنتہ میں خلیفہ بنایا گیا۔ مزید تحریر فرماتے ہیں۔

وان اولھم یزید کمادک
علیہ قول ابی ہریرۃؓ من ابی السنین
واما سرکا الصبیان فان یزید کان
غالباً ینتزع السیوخ من اما سرکا
البلدان الکبار ویولعھا الاصغار
من اقاربہ۔ (فتح الباری جلد ۱۰)
ان نو لوندوں میں سے پہلا یزید ہے، جیسا کہ
حضرت ابوہریرہؓ کا قول ساٹھ سال اور لوندوں کی
حکمرانی اس پر دلالت کرتا ہے۔ کیونکہ یزید عام
طو پر بڑے بڑے شہروں کی حکومت سے کبیر السن
لوگوں کو ہٹا کر اپنے قرابت دار کم عمروں کو گوند
بناتا تھا،

ص انقلاب ۲۵ نومبر ۱۹۵۹ء

حضرت ابوہریرہؓ کی اس حدیث کی شرح میں شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ تحریر فرماتے ہیں
"ابوہریرہؓ می شناخت ایشان را با سماء و اشخاص ایشان و سکوت می کرد از تعین و
نام بردن ایشان از جهت ترس و مفسدہ، و مراد یزید بن معاویہ و عبد اللہ بن زیاد و
مانند ایشان اند از احداث و نو سالان بنی امیہ خذلہم اللہ و بہ تحقیق صادر شدن
از ایشان قتل اہل بیت پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم و بند کردن ایشان و کشتن خیار ہما جوین و
انفساء آنچہ صادر شد از حجاج کہ امیر الامراء عبد الملک بن مروان بود و از سلیمان بن
عبد الملک و ادلا و از زکمتن خونہا و تلف کردن مالہا۔ آنچہ پوشیدہ نیست بر این
کس۔" (استقامات شرح شکوۃ جلد ۱ ص ۳۳)

یعنی حضرت ابوہریرہؓ اسماء و اشخاص کے ساتھ ان قریشی لیجان لوندوں کو

پہچانتے تھے جن کی نسبت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خبر دی تھی، لیکن ان کے فتنہ فساد کے
انالیٹے سے یقین کے ساتھ ان کے نام لینے سے سکوت فرماتے تھے، اور احادیث سے مراد مزید
بن معاویہ اور عبید اللہ بن زیاد اور انھیں کے جیسے فوجوں پریشی لوٹا ہے، اور انھیں کو
رہوا کرے، اور یہ تحقیق کے ساتھ ثابت ہے کہ انھوں نے ہزار ہا بیت رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کو قتل اور اسے کر یا اور مہاجرین و انصار کے میکہ و مدینہ کو مار ڈالا، یہی سبب
افعال حجاج سے صادر ہوئے جو عبد الملک بن مروان کا بیٹا تھا، و سلیمان بن
عبد الملک اور اس کی اولاد کے ہاتھ سے نوگور کی خود ریزی اور ان کے ہر باقی کسی
سے پوشیدہ نہیں ہے۔

یہ ہے وہ یزیدی حکومت اور یہ ہیں یزید، ابن اسعد، ابن زیاد، یہ ہر بے خلعت
راشع اور جن کو امیر المومنین و خلفائے راشدین ثابت کر کے کہنے جیسا ہی صاحب نے اپنے
چار سو صفحے کی کتاب لکھ ڈالی ہے، عباسی صاحب نے مسلمانوں کو سمجھاتے ہیں کہ ان کے
نام کے ساتھ جمعۃ الشریعہ علیہ "کہنا چاہیے۔ لیکن شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے یہ خدایہ
اللہ فرماتے ہیں، مسلمان حضرت شیخ محمدؑ کی بات نہیں یا متفقہ بات و احادیث
مشکوٰۃ میں حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ آنحضرتؐ فرمایا: "میں نے یہاں کی شہر اور فوج و امارت
سے پناہ مانگا کرو۔ شیخ عبدالحق محدث نے لکھا کہ اس سے مراد یزید کی امارت یہ ہے کہ وہ یزید بن معاویہؓ کے
یزید میں اسکی بوعمری ہی سے فتنہ فوجی علاقہ میں موجود تھیں، ہمارے میں کہنے کے الفاظ طے ہو گیا

تھیں ان یزیدی احمد تھے	یزید بن معاویہؓ کی فوجی ہی میں شہر ہو گیا تھا
صاحب الخمر یا خان صاحب الخمر	اور آوارہ نوجوانوں کا راستہ اختیار کر چکا تھا
فلاحی معاویہ بنی فلاح	چنانچہ جب معاویہؓ نے اس کو محسوس کیا تو
ان ایضاً فی مرفق (لابد انہما یملک)	فرمایا اسے سمجھ

۱۲۱

اسی حدیث کی شرح میں محدث دہلوی نے آنحضرت کی یہ حدیث بھی لکھی ہے کہ میں نے یہاں کی شہر اور فوج و امارت
سے پناہ مانگا کرو۔ دیکھو یہاں کہ وہ میرے منبر پر بندہوں کی طرح عیسٰی کو مار ڈالا ہے۔

دوسرے موقع پر لکھتے ہیں۔

قلت یزید بن معاویۃ
اکثر ما لقم علیہ فی محلہ شرب
الخمر و اتیان الفواحش۔ الخ
(الفتح جلد ۸ ص ۲۳۱، القلاب، ۹ ص ۵۹)

سن

یزید کے متعلق اس کے کردار اور وہی عہد ہی کی بحث میں آپ ائمہ دینیین اور
اکابر کی جو تصدیقات دیکھ چکے ہیں ان کو ذہن میں تازہ کر لیں،

امامت و امارت کی دو قسمیں | عباسی صاحب احادیث امتناع خروج خلاف
امیر کو پیش کر کے حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ

کے موقف اور اقدام خروج کو غلط ثابت کرنے کی ہر کوشش کی ہے وہ صحیح نہیں ہے، اس اہم
مسئلہ پر علی ظہری اور سلمیٰ بحث کر کے حضرت امام حسینؑ کے موقف اور اقدام کے متعلق صحیح
نتیجے پر نہیں پہنچا جاسکتا، اسکی واقعاتی اور عملی حالت کو بھی پیش نظر رکھنا ہو گا۔
پہلے یہ سمجھ لینا ضروری ہے کہ خلافت و امارت کی ایک ہی قسم نہیں ہے، اسکی دو قسمیں ہیں

(۱) صحیح اسلامی خلافت و امارت جو اسلام کے معیار کے مطابق ہو، جس کا خلیفہ مسلمان
کا منتخب ہو، جس کا دستور کتاب و سنت کے مطابق ہو۔ جس کے سیاسی و اجتماعی امور و مسائل
اہل حل و عقد کے مشورے سے انجام پاتے ہوں، جس کا بیت المال مسلمانوں کا بیت المال
ہو، خلیفہ صرف اس کا منصرم اور امین ہو، جس کا خلیفہ اور امیر دستور خلافت کا خود
سب سے زیادہ پابند ہو، اسلام کے ایام و لواہی اور محروقات و منکرات کی پابندی
میں خلیفہ مسلمانوں کیلئے معیار اور نمونہ ہو، مختصر یہ کہ جیسے فدائے اربعہ تھے، اور حبشی خلافت
خلفائے اربعہ کی خلافت تھی، یا جوان کے نقش قدم پر چلتے والے خلیفہ و امیر ہوں،

(۲) نام نہاد اسلامی خلافت و امارت اور نام نہاد، میر و خلیفہ، جس نے صحیح اور غلط

ہر طرح کی تدبیر سے کام لے کر حکومت و اقتدار حاصل کر لیا ہو، جس کا دستور و آئین کتاب و سنت کے عین مطابق نہ ہو، یا ہو تو اس پر پورے طور پر عمل دیا نہ ہوتا ہو، دوسروں کیلئے کچھ احکام قوانین ہوں اور امیر و خلیفہ اس کے اعوان و ارکان، اور غرہ و اقربا کیلئے کچھ اور، خلافت میں سرے سے شوریٰ کا وجود ہی نہ ہو، یا غلط ہو، جس کے بیت المال پر خلیفہ کو ایسا ذاتی اختیار و تصرف حاصل ہو کہ خلیفہ اس کو اپنی ملک کے طور پر استعمال کرتا ہو، جس کو چاہتا ہو دیتا ہو اور جس کو چاہتا ہو محروم رکھتا ہو، اپنی مصلحت اور مرضی کے مطابق خرچ کرتا ہو، مسلمانوں کو مواخذہ اور احتساب کا حق حاصل نہ ہو، خلیفہ کی حاکمانہ اور ذاتی زندگی مسلمانوں کی تنقید سے بالکل آزاد ہو، وہ جس طرح چاہتا ہو، من و نے طور پر سلطنت اور حکومت کے امور و مسائل انجام دیتا ہو، اور خود جیسی زندگی چاہتا ہو گلا رتا ہو مسلمانوں کو نہ جرح و تنقید کا حق حاصل ہو اور نہ نظام خلافت اور خلیفہ کو بدلتے کا۔ ایسی خلافت محض نام کی خلافت ہوتی ہے، اور ایسی خلافت کافران و اوحکمران محض نام کا خلیفہ ہوتا ہے۔

یزید کی امارت و امتا | یزید کی امارت و خلافت بھی اسی دوسری قسم میں داخل تھی اور اس کا اعتبار سے یزید امیر و خلیفہ کہلاتا تھا نہ کہ ان منوں

میں جن معنوں میں حضرت خالفے اربعہ رضی اللہ عنہم امیر اور خلیفہ کہلاتے تھے، اور جس کا ڈاکا عباسی صاحب نے پٹیا ہے، امام ابن تیمیہ کی تحریکات ملاحظہ ہوں،

(۱) لم نعتقد انه من الخلفاء
الراشدین كما قال بعض المجلة
من الاكراد (۲۷۹)

ہم یہ عقیدہ نہیں رکھتے کہ یزید خالفے راشدین میں سے ہے (یعنی انھیں کی طرح خلیفہ راشد ہے) جیسا کہ بعض جاہل گردوں نے کہا ہے۔

(۲) خلافة النبوة ثلاثون سنة
صام مدحا ما ورد في الحديث
وان عنيت باعتقاد امامه

خلافت نبویہ کی مدت تیس سال ہے، اس کے بعد ملکیت قائم ہو گئی، جیسا کہ حدیث میں وارد ہے، (پس یزید خلیفہ راشد تو ہو نہیں سکتا، البتہ)

۱۲۴

اگر تم یزید کی امامت کے اعتقاد سے یہ مراد لیتے ہو
 کہ وہ اپنے وقت کا بادشاہ اور صاحب سیف
 تھا، جیسے اس کے جیسے دوست مرثانی اور عباسی
 حکمران، تو یہ بات یقینی ہے کہ اس کا اقتدار حاصل تھا
 یزید اور مروانی و عباسی حکمرانوں میں سے کسی
 کا امام ہونا اس معنی میں ہے کہ اس کو اقتدار
 حاصل تھا، اس کے ساتھ تلوار تھی، وہ جسے
 چاہتا تھا منصب دلاتا تھا یا مقرر کرتا تھا، جسے
 چاہتا تھا معزول کر دیتا تھا، جسے چاہتا تھا عطا
 کرتا تھا اور جسے چاہتا تھا محروم رکھتا تھا، وہ
 حکم دیتا تھا اور اسے نافذ کرتا تھا، وہ کفار سے
 جہاد کرتا تھا اور مال تقسیم کرتا تھا، یہ سب کچھ مشہور
 و متواتر بات ہے، اس کا انکار ممکن نہیں، اور یہی
 معنی میں یزید کے امام خلیفہ اور سلطان ہونے کے
 جیسا کہ امام نماز جو لوگوں کو نماز پڑھاتا ہے پس جب
 ہم کسی شخص کو لوگوں کو نماز پڑھاتے ہوئے دیکھیں
 تو یہ کہنا کہ وہ امام ہے تو وہ ایک دیکھی ہوئی بات
 بات ہے، جس سے ہم کو ممکن نہ ہوگا کہ اس کا نیک
 و بد، اچانک یا ناگوار ہونا تو یہ دوسری بات ہے
 اہلسنت یزید یا عبد الملک یا منصور وغیرہم میں سے
 کسی کی امامت کا اعتقاد رکھتے ہیں تو اس کا اعتبار

یزید انہ عمان ملک وقتہ و
 صاحب السیف کامثالہ من
 امر وانیۃ و العباسیۃ فہذا امر
 متین (ط ۱۸)

(۳) فکون الواحد من هؤلاء
 ما معنی انہ کان لہ سلطان
 و معہ السیف لوقی و احزاب و علی
 دیم و یحکم و یفقد و یقیم الحد
 و یجاہد الکفر و یقسم الاموال
 امر مشہور متواتر و یکن یجد
 و عند معنی کونہ اماماً خلیفہ
 و سلطاناً کما ان امام الصلوۃ
 یصلی بالناس فاذا اراد ان یرجل
 مکان القول بانہ امام امر
 مشہور و محسوس لا یکن الکابرة
 فیہ و اما کونہ برا او فاجراً مطیعاً
 او عاصیاً فذلک امر اخر فاهل
 السنۃ اذا اعتقدوا امامۃ الواحد
 من هؤلاء یزید او عبد الملک او
 المنصور او غیرہم کان یجد الا
 اعتبار (ط ۱۹ تا ۲۰)

احادیث ممانعت تخریج واتکار اطاعت کی دو اقسام

جس طرح امارت و امامت کی دو قسمیں ہیں اسو شریعت میں
وامام کی اطاعت سے اٹھارہ درجہ اس کے خداوند روح
کی ممانعت سے متعلق احادیث بھی دو قسم کی ہیں۔ ایک
قسم ان حدیثوں کی ہے جو حقیقی و عادل امیر و امام سے متعلق ہیں۔ اور دوسری قسم ان
حدیثوں کی جو مجازی اور غیر عادل امیر و امام سے متعلق ہیں۔ یہ دونوں قسم کی حدیثیں
اپنے مضامین سے سادہ پہچان لی جاتی ہیں، ہم مثال کے طور پر دونوں قسموں کی کچھ
حدیثیں نقل کر رہے ہیں۔

۱۔ حقیقی، صالح اور عادل امیر و امام سے متعلق حدیثیں۔

حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ
جس نے میری اطاعت کی اس نے اللہ کی اطاعت کی، اور جس نے میری نافرمانی کی اس نے
اللہ کی نافرمانی کی، اور جس نے امیر کی اطاعت کی اس نے میری اطاعت کی، اور جس نے
میرے نافرمانی کی اس نے میری نافرمانی کی، امام ہی وہ ہے جس کے لئے یہ احادیث
ہے، اور اس کے ذریعہ کیا جاتا ہے، پھر اگر امیر تقویٰ اللہ اور صالح ہے تو اس کی اطاعت
تو اس کیلئے اس کا اجر ہے اور اس کے برعکس کرے تو اس کا اجر نہیں ہے۔
(متفق علیہ۔ مشکوٰۃ)

ام المومنین رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
فرمایا۔ اگر تم بیکان اور ناک کشا ہو غلام بھی امیر مقرر کر دیا جائے جو کتاب اللہ کے احکام کے
مطابق تمہاری قیادت کرتا ہو تو اس کی بات سنو اور اطاعت کرو۔ (مسلم۔ مشکوٰۃ)

عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
نے فرمایا۔ سلطان (امام عامل) زمین میں خدا کا سایہ ہے۔ خدا کے حکم پر بند ہے اس کی پناہ
میں آتے ہیں۔ پس اگر وہ عدل کرتا ہے تو اس کو اس کا اجر ملتا ہے، اور نہ عینت پر اس کا شکر دیا

ہے۔ اور اگر وہ جو کرتا ہے تو اس کا گناہ اس پر ہے اور رعیت پر صبر کرنا لازم ہے۔ (مشکوٰۃ)
 صلوا خمسکم و صوموا شہرکم
 وادوا زکوٰۃ اموالکم و اطیعوا اذا
 امرکم تدخلوا جنة ربکم (منہج الامت
 از شاہ اسماعیل شہید دہلوی)
 پانچ وقت کی نمازیں پڑھو، ماہ رمضان کے
 روزے رکھو۔ اپنے مالوں کی زکوٰۃ ادا کرو
 اپنے امیر کی اطاعت کرو، اور اپنے رب کی جنت
 میں داخل ہو جاؤ۔

یہ اور اس طرح کی جتنی حدیثیں ہیں وہ حقیقی اور عادل امام اور خلیفہ سے متعلق ہیں۔
 ۲۔ دوسری قسم کی حدیثیں —

میرے بعد اسے ائمہ ہوں گے جو نہ میری ہدایت پر
 چلیں گے اور نہ میری سنت کی پیروی کریں گے
 اور ان میں ایسے لوگ بھی اٹھیں گے جن کے
 دل انسانی قالب میں شیطانوں کے دل ہوں
 حضرت خلیفہؑ نے پوچھا، اگر میں وہ زمانہ پاؤں
 تو کیا کروں؟ فرمایا (اس کے سوا چارہ نہیں کہ
 امام کی سنو اور اطاعت کرو۔ اگرچہ تمہاری پیٹھ
 پر کوڑے برس جائیں اور تمہارا مال چھین لیا جائے
 پھر بھی سنو اور اطاعت کرو،

لیکن بعدی ائمتہ لا یجئون
 بھدائی ولا یستنون بسنتی و یستقیم
 فیہم و رجال قلوب الشیطن فی جثمان
 الن قال، خلیفۃ قلت کیف اصنع
 یا رسول اللہ ان ادرکت ذلک
 قال تسع و تطیع الامیر فان ضربک
 ظمرا ھ و اخذ مالک فاسمع و اطع
 (ترجمان القرآن جلد ۲۳ نمبر ۲)

حضرت مالک بن عوفؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔
 تمہارے بہترین امام وہ ہیں کہ تم ان سے محبت کرو اور وہ تم سے محبت کریں، تم ان پر رحمت بھیجو
 اور وہ تم پر رحمت بھیجیں اور تمہارے بدترین ائمہ وہ ہیں کہ تم ان سے بغض رکھو اور وہ تم سے
 بغض رکھیں۔ اور تم ان پر لعنت بھیجو، اور وہ تم پر لعنت بھیجیں۔ مالک بن عوفؓ کہتے ہیں کہ
 ہم صحابہؓ نے پوچھا۔ اے اللہ کے رسول! کیا اس حالت میں ہم ان کو چھوڑ نہ دیں؟ فرمایا۔ نہیں

تا وقتیکہ وہ تم میں نماز قائم رکھیں، (مکر فرمایا) نہیں تا وقتیکہ وہ تم میں نماز قائم رکھیں۔
خبردار جو کسی پر والی مشرک کیا گیا وہ والی ہے۔ پس کوئی شخص والی سے کوئی ایسی بات ظہور میں
آتے ہوئے دیکھے جو خدا کی معصیت ہو تو جو معصیت ایسی ظاہر ہو تو اس سے کراہت کرے
اور اس کی اطاعت سے دست کش نہ ہو۔ (مسلم مشکوٰۃ)

حضرت شیخ عبدالحی محبت دہلوی نے تشریح کی ہے کہ جس نے امیر کے فعل منکر کا
اس کے روبرو زبان سے رد کر دیا کہ یہ فعل منکر ہے وہ مداہرت اور لفاق سے بری ہو گیا،
اور جس نے اسے دل سے مکروہ جانا وہ بھی اس فعل کے وبال سے سلامت رہا اور یہ ایسا کلمہ نورین
درجہ ہے لیکن جس نے اس منکر کو زبان سے رد کیا اور نہ دل سے اسے مکروہ جانا بلکہ اس
سے راضی رہا۔ وہ بھی گویا اس فعل میں اس کا شریک ہے، اور جس نے اسکا تمبا
کیا اس کے متعلق تو کہنا ہی کیا ہے؟ (اشعۃ للمعات شرح مشکوٰۃ مکتبہ اسلامیہ)
کیا امام حسینؑ کا خروج خطا اجتہادی تھا؟ اب آئیے یہ دیکھیں کہ کیا حضرت امام حسین
رضی اللہ عنہ کا خروج خطائے اجتہادی تھا؟ اور یہ کہ

جن علماء نے آپ کے اقدام خروج کو خطائے اجتہادی کہا ہے، اس کی حقیقت کیا ہے؟
حضرت امام کے اقدام خروج کے سلسلے پر غور کرنے سے پہلے ہمیں دیکھنا چاہیے کہ اسلام
کیا ہے اور خدا نے بھی در رسالت کا سلسلہ کیوں جاری فرمایا؟ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ
علیہ وسلم کی بعثت کا کیا مقصد تھا اور آپ نے دنیا کو کون سا نظام زندگی اور نظام حکومت دیا،
ہمیں معلوم ہے کہ قرآن مجید کی تفسیر و تشریح کے مطابق انسان اس دنیا میں مطلق الخائن
پیدا نہیں کیا گیا ہے وہ خدا کا خلیفہ اور نائب ہے، اور اس کا مقصد تخلیق اور فرض جیسا
یہ ہے کہ وہ دنیا میں خدا کے احکام و اوامر کا پابند ہو کر رہے، جو ایسا نہیں کرتا وہ قرآن مجید
کی رو سے خدا کا خلیفہ اور اس کا نائب نہیں بلکہ اس کا باغی ہے۔

وحی و رسالت کا سلسلہ اسی نظریہ خلافت کی بنیاد پر جاری ہوا، اسلام کے معنی ہی

اس نظام زندگی کے ہیں جو خدا کی بندگی اور اس کی کامل اطاعت و فرماں برداری پر مبنی ہو۔
 حضرت انبیا کرام علیہم السلام اسی مقصد کے ساتھ مبعوث ہوئے اور اپنی اپنی قوم
 کو اسی طریقہ زندگی کی دعوت اور تعلیم دیتے رہے، اسی مقصد کے ساتھ خاتم الانبیاء حضرت
 محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مبعوث ہوئے، قرآن مجید کا نزول اسی غرض سے ہوا، حضورؐ نے
 بنی نوحؑ کی دین کی دعوت و تعلیم دی، حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی پوری مقدس زندگی
 اسی مقصد کی تکمیل کی جدوجہد میں گزری، حضورؐ کی دعوت و تعلیم سے جو مہاجرت پیدا ہوئی، اس سے
 بھی حد و سب سے اسی راہ میں جدوجہد کرنے کا کام لیا، ابتداءً دعوت سے لے کر آخر تک حضورؐ
 کی وہ جدوجہد اسی زندگی اسی مقصد کیلئے وقف رہی، اور اس راہ میں وہ تمام قربانیاں
 کی گئیں جو وہ مقصد کیلئے کی جاسکتی تھیں، یہاں تک کہ وہ دستور حیات اور وہ نظام زندگی
 زمین پر قائم اور برپا ہو گیا جو خدا کی طرف سے خدا کے آخری نبی حضرت محمد رسول اللہ صلی
 وسلم علیہ وسلم پر اتارا ہوا تھا، خلافت راشدہ اسی نظام حکومت کا عملی اور معیاری نمونہ تھی، اس لئے
 خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو خلافت علی منہاج النبوة کے مقدس نام سے سرفراز فرمایا
 اب اس کے بعد دین اسلام میں کتنی ہی تبدیلیاں و حوادث رونما ہوئے لیکن امت مسلمہ
 کیلئے نظام زندگی اور نظام حکومت کا معیار اور نمونہ خلافت راشدہ ہی رہے گی، اس کے
 علاوہ جو چیزیں بھی ہوں گی اس کے وجہ و اسباب خواہ کچھ بھی ہوں لیکن وہ خدا کی پسندیدہ نہ ہوں گی
 اور نہ امت مسلمہ کیلئے موجب فلاح و سعادت ہوں گی، وہ اس لائق نہ ہوں گی کہ برہنہ و رغبت
 اسے گوارا کیا جائے، وہ بددعہ مجبوری ہی انگیز کرنے کی چیز ہو سکتی ہے، وہ اس لائق نہ ہوں گی کہ قابو
 چلتے ہوئے اسے قائم اور برقرار رکھا جائے۔ اور خلافت راشدہ کے نمونے سے لے کر بدلنے
 کی کوشش نہ کی جائے، جن حدیثوں میں خلافت راشدہ کے اختتام اور غیر صالح و فاسد حکومتوں
 کے قیام کی خبر دی گئی ہے وہ اسلام کے اصول و نظریہ پر اثر انداز نہ ہوں گی اور نہ امت مسلمہ کے
 اس فریضہ پر کہ اس کا مقصد زندگی اسی صالح نظام زندگی کا قیام ہے، جس کا دراصل

اسلام حاصل ہے اس مسئلہ پر مفصل بحث حضرت مولانا اسماعیل شہیدؒ کی کتاب منصب امانت میں دیکھی جاسکتی ہے۔

اب آئیے ہم اس مسئلے پر اس طرح غور کریں کہ امتناع انکار اطاعت اور مخالفت خروج کی حدیثیں ہمارے سامنے ہیں، اور صورت حال یہ ہے کہ ایک ظالم و جابر اور مفسد اقتدار ہم پر مسلط ہو گیا ہے، اس کے اسلام کے نظام حاکومت کے بڑے بڑے آثار و علامات مٹا دیے ہیں، جبر و استبداد، ظلم و عدوان اور فتنہ و فساد کا دور دورہ ہے، لیکن نماز قائم ہے تو ہم کیا کریں؟ ہمیشہ کیلئے اسی اقتدار کی اطاعت کیلئے وقف ہو جائیں؟ اگر کچھ لیا جائے تو زیادہ زیادہ اتنا کہ ہم میں کوئی صاحب عزم و حوصلہ ہو تو وہ جان پر کھیل کر اس ظالم اقتدار کے سامنے کھڑا ہو اور کسی مسئلے پر کلمہ حق بلند کرے اس کے مظالم کا تختہ مشق بن جائے؟ کیا اس طرح کسی بھی ظالم و فاسد اقتدار کا صالح اور عادل بن جانا ممکن ہے؟ ہمیں تو کسی ایسے فاسد و ظالم نظام حکومت کا اسلام نہیں جو من کلمہ حق کہہ دینے یا دھڑکنے کے ذریعہ صالح و عادل نظام حکومت سے بدل گیا ہو، مسلمانوں کے کیتھن اقتدار وجود میں آئے اور مٹ گئے ایک فاسد اقتدار تھا تو دوسرا فاسد ہی اقتدار اس کی جگہ قائم ہوا، خلافت راشدہ کے بعد بنی امیہ کا اقتدار قائم ہوا، اسکی جگہ عباسی حکومت نے لی، اس کے بعد کتنے ہی دوسرے اقتدار قائم اور برپا ہوئے لیکن ان سب میں کوئی خاص فرق نہ تھا، اس انقلاب و تغیر میں وہ سب کچھ ہوا جو ایک فاسد اور ظالم اقتدار کو ہٹا کر اسکی جگہ صالح و عادل اقتدار قائم کرنے میں ہو سکتا تھا، بلکہ اس سے کہیں زیادہ ہوا، لیکن اس مقصد کے پیش نظر کوئی انقلابی جدوجہد نہ ہوئی، اس لئے جو اقتدار بھی قائم ہوا وہ ظالم و فاسد ہی قائم ہوا خواہ کچھ زیادہ یا کم، لیکن ان میں خلافت راشدہ کا نمونہ کوئی نہ تھا، تو کیا حدیثوں کا یہ مطلب ہے کہ امت مسلمہ اس پر مامور ہے کہ وہ ہمیشہ خاموشی کے ساتھ فاسد و ظالم اقتداروں کی اطاعت کرتی رہے، صالح و عادل اقتدار کو بروکھا لہانے کا تصور بھی

سے گریز کیا، اسی لئے بیعت خلافت مکمل نہ ہو سکی۔

آپ نے غور فرمایا مولانا عامر عثمانی اور محمود احمد صاحب عباسی کے اس دعوے کا حاصل کیا نکلا؟ کم و بیش تیرہ سو برس سے امت مسلمہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو بالاتفاق خلیفہ ہی نہیں خلیفہ راشدانتی آرہی ہے وہ متراسر غلط ہے حق و صحیح یہ ہے جو چودہویں صدی کے ان دونوں محققین کی تحقیق ہے۔

اجماع و اتفاق امت کی موجودگی میں ان دونوں عجوبہ ریز گار محققین کی بحث و تحقیق تو اس لائق ہے کہ انھیں ان کے منہوں پر مار دی جائے مگر مختصر اعلیٰ اکابر امت کی رائے بھی پیش کر دی جائے تو بہتر ہو گا کیوں کہ مولانا عثمانی اور جناب عباسی دونوں نے اپنے دعوے اور بیانات کے ثبوت میں امام ابن تیمیہ اور حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کی رائیں پیش کی ہیں، اسی سے آپ کو یہ بھی معلوم ہو جائے گا کہ ان دونوں بزرگوں کی رائیں پیش کرنے میں ان دونوں محققین نے کیسی مغالطہ درہی سے کام لیا ہے۔

اکابر امت کی رائیں | مولانا عامر عثمانی اور محمود احمد صاحب عباسی دونوں نے اس دعوے کے ثبوت میں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت صحیح طریقہ پر منقذ نہیں ہوئی وہ صرف سبائیوں کے استیلا کا نتیجہ تھی حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی اور امام ابن تیمیہ کی رائیوں کے ایسے حصے نقل کر دیے جو ان کے اثبات مدعا کے مطابق تھے۔ اور جس حصہ بحث کو خلاف مدعا پایا اس پر پردہ ڈال دیا۔ شاہ ولی اللہ صاحب حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت کے بارے میں کیا رائے رکھتے ہیں وہ ذیل کی تفصیل سے معلوم ہوگی۔

حضرت شاہ صاحب "ازالۃ الخلفاء عن خلافت الخلفاء" کے مقصد اول کی فصل

دعا میں نہ آئے، اگر ایسا نہیں تو حدیثوں کا مقصد و مدعا کیا ہے؟

خلافت راشدہ و حکومت صالحہ کی اطاعت کا جو حکم دیا گیا ہے وہ تو اس لئے کہ اس کی اطاعت ہی امت مسلمہ کی خیر و فلاح کی ضامن ہے، لیکن فاسد و ظالم اقتدار کی اطاعت کا جو حکم دیا گیا ہے وہ خیر و فلاح کے حصول کیلئے نہیں بلکہ اس فتنہ و شر اور ظلم و فساد سے بچنے کیلئے، نیز اس لئے کہ نظم مملکت میں اختلال واقع ہونے سے اسلام کو مزید نقصان نہ پہنچے، تو یہ اقتدار بدرجہ مجبوری انگریز کرنے کی چیز جو انہ کہ برضا و غشی اطاعت کرنے کا، اور نہ اسلام نے ایسے نظام کی تائید و تحسین کی ہے جب دونوں طرح کی حدیثوں کا مقصد و مدعا کھل کر ہمارے سامنے آگیا تو ہم حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے اقدام خروج کو خطائے اجتہادی کیوں مانتے؟ یہ تو کہا نہیں جاسکتا کہ ان کا راطاعت و خروج کی حدیثوں سے حضرت امام بے خبر تھے، پھر خود عباسی صاحب نہیں یہ بتایا ہے کہ مانعین اقدام میں سے بعض حضرات نے ان حدیثوں کے پیش نظر حضرت امام کو اقدام خروج سے منع کیا، پھر بھی حضرت امام اقدام سے باز نہ آئے، تو کیا انھوں نے دانستہ حدیثوں کی خلاف ورزی کی؟ میرا خیال ہے عباسی صبا کے سوا حضرت امام عالی مقام کے متعلق کوئی یہ کہنے کی جرأت نہیں کر سکتا، حضرت امام سے زیادہ کتاب و سنت کی پابندی کا دعویٰ کون کر سکتا ہے؟

جن علماء کا برائے حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے اقدام کو خطائے اجتہادی قرار دیا ہے و صرف آپ کے اقدام کے نتیجے کی بنا پر اسے خطائے اجتہادی کہتے ہیں، اور یہ بنا عمل نظر ہے، ہر انسانی اقدام کا نتیجہ پردہ غیب میں متور ہوتا ہے، خاصانِ خدا اور علمبردارانِ حق نے ہمیشہ ظلم و فساد کے خلاف اقدام کئے ہیں۔ اور وہ کامیاب بھی ہوئے ہیں اور ناکامیاب بھی، وہ احکامائے فرض کے جذبے سے اٹھے، اور نتیجہ خدا کے حوالے کر کے احکامائے فرض کیلئے جانیں لڑائیں، خدا کے مسجوت کہ وہ انبیائے کرام علیہم الصلوٰۃ

والسلام تک حق کی راہ میں قتل بھی ہوئے اور سولی پر بھی چڑھانے گئے، اور ان کے پیروں کے
جسموں سے بوسے کی گنگھیوں سے گوشت کھینچ لئے گئے، پھر تاج کے اعتبار سے حضرت
امام حسین رضی اللہ عنہ کے اقدام حق کو خطائے اجتہادی کیوں مانا جائے؟ مبادا احمد شہید اور
شاہ اسماعیل شہید کی تحریک جہاد ابھی کل کی بات ہے، یہ صحیح ہے کہ وہ غیر مسلم، قدار کے خدا
بٹھے تھے، لیکن جانی و مالی تباہیوں کے اعتبار سے دونوں اقداموں میں کیا فرق تھا؟ لیکن
کیا یہ قربانیاں رائگاں گئیں؟ نتیجے کی ایک مادی ہی صورت انہیں ہے، اخلاقی اور روحانی
صورت بھی ہے، ان شہدائے حق کی قربانیاں آج بھی مسلمانوں میں شہادت حق کا بولہ
پیدا کر رہی ہیں، حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ نے شہادت حق کا وہ آتش کہ روشن
کر دیا ہے جو قیامت تک امت مسلمہ کے سینے کو گرم رکھے گا، اسلام کا سرمایہ جو تدریجاً
ہنیں شیریت ہے۔

زندہ حق از قوت شیریت است	باطل آخر داغ حسرت میری است
چوں خلافت رشتہ از قرآن گسخت	حریت را ز ہر اندر کاہم ریخت
خواست آں سر جلوئے خیر الامم	چوں سیلاب قبلہ باران اور قوم
ہر زمین کر بلا بارید و رفت	لالہ درویرانھا کارید و رفت
تا قیامت قطع استبداد کرد	موج خون را از چمن آباد کرد
ما سوا اللہ را مسلمان بناد نیست	پیش فرعونے سرش افکند نیست
خون او تفسیر این اسرار کرد	ملت خوابیاء را بیدار کرد
رمز قرآن از حسین آشفتیم	ز آتش او شعلہ ہا اندوختیم

تبار ما از زخمه اشس لڑاں ہنوز

تازہ از بکیر او ایمان ہنوز (اقبال)

حضرت امام عالی مقام رضی اللہ عنہ کے اجتہاد کے بارے میں جو بات ہم نے کہی ہے

دہی علامہ ابن خلدون نے اپنے انداز میں کہی ہے، فرماتے ہیں: حضرت امام سے مجاہدہ
فہمی میں کچھ غلطی ہوئی لیکن چونکہ یہ غلطی امور دنیاوی میں تھی اس لئے یہ آپ کی عظمتِ شان
پر اثر انداز نہ ہو سکی، رہا شرعی حکم تو اس کے سمجھنے میں آپ نے ہرگز غلطی نہیں کی۔

(ترجمہ مقدمہ ابن خلدون صفحہ ۲)

ایک بار ایک مفسر نے حضرت مولانا اسماعیل تہیہ کی کتاب "مضب امامت" کے
مختلف مباحث کو علامہ ابوالاعلیٰ مودودی سے ایک طویل استفسار کیا تھا، اسی
میں ایک شے یہ تھی۔

یہ دنیا کی حکومت کے خلاف حضرت امام حسینؑ و حضرت عبداللہ بن زبیرؑ نے جو کوششیں
کی تھیں کیا وہ ناجائز تھیں؟ کیا حضرت حسینؑ اس چیز میں غلطی تھے؟ اگر سلطنت
جابرہ کے خلاف کوشش کرنا ضروری ہے تو دیگر صحابہؓ نے حضرت امام حسینؑ کا ساتھ
کیوں نہیں دیا؟ بلکہ ان میں تو بعض اموی خلافت تک حیات رہے، انھوں نے کیوں
کوئی جدوجہد نہ فرمائی؟

اس سوال کے جواب میں حضرت علامہ مودودی لکھتے ہیں۔

مسائلوں کی بگڑی حکومت کے محلے میں احتیاط ضروری ہے تاکہ ایک خرابی
کے مٹانے کی کوشش میں کوئی اس سے بڑی خرابی رونما نہ ہو جائے۔ ایسا یہ امر کہ نصیحت
اور تبلیغ و عقیدے کے ذریعہ اصلاح کی کوشش کی جائے تو اس میں کوئی اختلاف نہیں ہے، البتہ
یہ امر کہ بگڑے ہوئے نظام کو بزورِ درست کرنے کی کوشش کی جائے اس میں اختلاف رونما
ہوا ہے، میں جہاں تک سمجھ سکا ہوں جو شخص یہ محسوس کرے کہ وہ اس بگڑے ہوئے نظام
کو بدل دینے کیلئے کافی قوت رکھتا ہے اور جس کی نیت اپنے لئے حکومت حاصل کرنا
نہ ہو بلکہ شریعتِ الہی کی حکومت قائم کرنا ہو اس کیلئے اٹھنا اور جدوجہد کرنا فرض ہے۔
نہ کہے گا تو گنہگار ہوگا، اور جسے یہ اندیشہ ہو کہ وہ اصلاحِ حال کی قدرت نہیں رکھتا

اور ظالم حکومت کے مقابلے میں خروج کا نتیجہ فساد کے سوا اور کچھ نہ ہو گا، اس کی پہلے طرح جائز نہیں۔ اس کی دلیل میں علامہ مودودی نے یہ حدیث نقل کی ہے۔

ما من نبی بعثہ اللہ فی امتہ
قبلی الا حکان من امتہ حوارین
واصحاب یاخذون بسنتہ ولقد
باصرا ثم انھا تخلف من بعدہم
خلوف یقولون ما لا یفعلون و
یفعلون ما لا یؤمرون فمن جاہد
بیک فهو مؤمن ومن جاہد بلسانہ
فہو مؤمن ومن جاہد بقلبہ
فہو مؤمن ولیس وراۃ ذلک
من الایمان من خردل۔

مجھ سے قبل جس نبی کو بھی خدا نے اس کی امت
میں مبعوث کیا اس کا یہ حال رہا کہ ابتداءً اس کی
امت میں ایسے حوارین اور اصحاب رہے جو اس کی
سنت پرستے اور اس کے احکام کی پیروی کی ان
کے بعد ایسے منافق پیدا ہوئے جو کچھ کہتے تھے
اس کے مطابق عمل نہ کرتے تھے، اور کرتے وہ
جس کہ ان کو حکم نہیں دیا گیا تھا، تو ایسے لوگوں
سے جو اپنے ہاتھ سے جہاد کرے وہ بھی مؤمن ہیں
اور جو ان کے ساتھ اپنی زبان سے جہاد کرے
وہ بھی مؤمن ہیں، اور جو ان کے ساتھ اپنے دل
سے جہاد کرے وہ بھی مؤمن ہیں یعنی ان سے بیزار
اور ان کے زوال کا آرزو نہ ہو اور جو اس درجے سے بھی گزر رہا ہو اس میں رالی برابر بھی پان

(ترجمان القرآن جلد ۲۳ نمبر ۱۷)

نہیں ہے۔

حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ نے کس حالت میں خروج کا فیصلہ کیا اس کی نسبت
خروج کا فیصلہ کیا اس کی نسبت علامہ ابن خلدون کہتے ہیں۔

”اس کی حقیقت یہ ہے کہ جب یزید کا فسق و فجور تمام اہل زمانہ کے سامنے ابھرا
ہو گیا تو طرفداران اہل بیت نے کوفہ سے حضرت امام حسین کو بلوایا۔ اور کہا کہ آپ شریف
لائیں ہم آپ کی پشت پناہی کیلئے تیار ہیں حضرت امام نے سوچا کہ یزید کی بدکاریوں
کی وجہ سے یزید کے خلاف اٹھنا تو ہے ہی خصوصاً جب کہ اس پر قدرت بھی ہر تیر تیر

کیونکہ جس نے آپؐ نے اپنے میں اس کی اہلیت بھی پائی اور شوکت بھی، اہلیت
تو ہر صورت میں آپؐ کے خیال سے بھی زیادہ تھی، لیکن شوکت کے اندازہ میں آپؐ
بہتر نسبت نہ رہ سکتے تھے۔

اس سلسلہ بحث میں علامہ نے مزید لکھا ہے،

”حضرت امام حسینؑ نے معاملہ فہمی میں کچھ غلطی ہوئی لیکن چونکہ یہ غلطی امر دنیوی میں
تھی اس لئے یہ آپؐ کی عظمت شان پر اثر انداز نہ ہو سکی، رہا حکیم شریؒ تو اس کے سمجھنے
پر تیار تھے۔ ہرگز غلطی نہیں کی، کیونکہ اس کا مدار آپؐ کے گمان پر تھا، اور آپؐ کا گمان یہی
تھا کہ یہ خروج پر قدرت حاصل ہے۔“

مزید یہ کہ جو دعویٰ کیا ہے کہ حضرت امام حسینؑ رضی اللہ عنہ سے اجتہاد میں کوئی غلطی
نہیں ہوئی، اپنے لفظوں میں علامہ ابن خلدون بھی وہی بات کہہ رہے ہیں، نہ آپؐ
مذہب میں خدشہ و شبہ کی نہ حکیم شرع کے سمجھنے میں آپؐ کوئی غلطی ہوئی، نہ صرف
یہ کہ جس حالت کے پیش نظر آپؐ خروج کا فیصلہ کیا تھا۔ وہ کوفہ کے نئے والی
سے زیادہ بے بناؤ تشدد سے اچانک بدل گئی، اور اسے حضرت امامؑ کے اجتہاد سے کوئی

تعلق نہیں، اس کا مزید تفصیل عباسی صاحب کے ایک اور بحث کے سلسلے میں آگے آئے گی،

براہِ راست حضرت امامؑ اور صحابہؓ | عباسی صاحب نے ان دونوں عنوانوں سے جو خاموشیائی
کی ہے اس کے متعلق اصولی جواب ہم اوپر دے چکے

تھا۔ یہاں علامہ ابن خلدون کی رائے پیش کر رہے ہیں۔ علامہ لکھتے ہیں۔۔۔

”حضرت امام حسینؑ کے علاوہ دیگر صحابہؓ جو مجاز میں تھے یا یزید کے پاس شام عراق
میں تھے۔ اسی طرح ان کے تابعین یزید پر خروج کو نامتناہی سمجھتے تھے اگرچہ وہ فاسق ہی تھا
کیونکہ اس میں فتنہ اور خونریزی کا خطرہ تھا۔ اسی لئے وہ اس سے بچے رہے اور حضرت
امامؑ کا ساتھ نہ دیا۔ مگر یہ بھی نہیں کہ ان کو برا ٹھہراتے یا گناہ کا رقرار دیتے، کیونکہ اگر آپؐ

نے دوسرے متذکرہ کلمہ اور حضرت مہدیؑ کا قیام نہ بھی لکھا ہے کہ حضرت امام حسینؑ کا جہاد کے مطابق ان کیلئے
خروج نہ صرف جائز بلکہ ضروری تھا۔ (دیکھئے تجلی کی ڈاک۔ ماہنامہ تجلی دیوبند جنوری ۱۳۸۵ء)

حضرت امام کا محتاط اور
امن پسندانہ طرزِ عمل

اور بحث کا تعلق اس مسئلے سے تھا کہ حضرت امام حسین
رضی اللہ عنہ کا مجددانہ انقلابی اقدام صحیح اور حق تھا یا
اس کے برعکس۔ اب اسی بحث کے ستمہ کے طور پر دو

باتیں اور جان لینی چاہئیں۔

(۱) حضرت امام حسینؑ نے ایسا نہیں کیا کہ یکایک خروج کا فیصلہ کیا اور قدم اٹھا
دیا، آپ خاموشی اور صبر کے ساتھ حالات کا انتظار کرتے رہے، اور ایسے حالات
میں قدم اٹھایا جو بظاہر بالکل سناٹے کا رہے، اور انسان کسی اقدام و عمل کا فیصلہ ظاہر
ہر ایک کے مطابق کرتا ہے، باطن کا علم خدا کے سوا کسی کو نہیں ہوتا،
(۲) حضرت امامؑ نے جو اقدام کیا اس کو جنگ و جہل اور حرب و ضرب سے کوئی
تعلق نہ تھا۔ اور نہ آپ کے اقدام میں کوئی ایسا پہلو تھا جسے نفیرِ مملکت یا انقلاب اور
بدنامی کا موجب قرار دیا جاسکے۔

اب آئیے، ان شقوں پر ایک تفصیلی نگاہ ڈالیں۔

(۱) حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ نے یزیدی حکومت کے خلاف کوئی اسکیم نہیں
بنائی تھی، نہ وہ کوئی تحریک چلا رہے تھے، اس لیے مقدس نانائے جواریہ مدینۃ النبیؐ میں
خاموشی اور سکون کی زندگی گزار رہے تھے، یزید کا فاسق و فاجر اور بدکار اور بدکردار
ہونا عام ہو چکا تھا، اسی حالت میں کوفہ کے رؤساء اور اکابر کے خطوط آنا شروع ہوئے
کہ وہ یزید کے جیسے فاسق و فاجر اور بدکردار کو امام اور خلیفہ ماننے کو تیار نہیں ہیں، ہم
آپ کے ہاتھ پر بیعت کرنا چاہتے ہیں۔ آپ آئیے، اور ہم سے بیعت لیجئے۔ ایسے خطوط ایک
دو یا دس یا پانچ نہیں آئے۔ اتنے خطوط آئے کہ ان کا ایک انبار جمع ہو گیا۔

کہا جاتا ہے کہ اہل عراق مفسد اور غدار تھے، حضرت امامؑ کے اعزہ اور دوست
حضرات نے آپ کو سمجھایا کہ عراقی لائقِ اعتماد نہیں، حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ بڑے

کوفہ رہ چکے تھے، آپ اہل کوفہ کے مزاج و اخلاق اور طرزِ عمل سے براہِ راست ذاتی واقفیت رکھتے تھے، اچھے اور برے ہر جگہ ہوتے ہیں، کوفہ میں بھی ایک ہی طرح کے لوگ نہ تھے، حجر بن عدی رضی اللہ عنہ اور ان کے رفقاء جیسے مخلص اور جاں نثار بھی تھے، حضرت امام بھی بغیر غور و فکر کے کوفہ جانے کیلئے تیار نہیں ہو گئے، نتائج و عواقب پر بار بار غور کیا۔ عباسی صاحب ہی نے "البدایہ والنہایہ" کے یہ الفاظ نقل کئے ہیں۔

مرفقا میریدان یسیر الیہم و صرتا یجمع الاقامۃ (مثلاً) یعنی حضرت امامؑ کبھی تو یہ ارادہ فرماتے کہ اہل کوفہ کے پاس بیٹے جائیں اور کبھی یہ سوچتے کہ ان سے دور اپنی ہی جگہ ٹھہرے رہیں۔ اس تذبذب کے بجائے یکسوئی حاصل کرنے کیلئے آپ نے انتہائی صبر و دوراندیشی سے صورت اختیار کی، اپنے مستعد اور چہرے بھائی حضرت مسلم بن عقیل کو اپنے نمائندہ کی حیثیت سے صورتِ حال کا جائزہ لینے کیلئے کوفہ بھیجا، اور ان کو بیعت کر دی کہ وہ اہل کوفہ کو اپنے قول و قرار اور طرزِ عمل میں صادق پائیں تو خط کے ذریعہ اطلاع دیں ورنہ فوراً واپس چلے آئیں۔

یہ بات بھی خود عباسی صاحب نے لکھی ہے، (مثلاً) اب آپ غور کیجئے ایک محتاط اور دوراندیش آدمی اس کے سوا اور کیا طریقہ اختیار کر سکتا ہے؟

حضرت مسلمؑ کوفہ پہنچے، وہاں کے رؤساء و اکابر اور عوام سب نے آپ کا پرچوش خیر مقدم کیا، ہزاروں آدمی حضرت امامؑ کی بیعت میں داخل ہو گئے، اور سب نے قسم کھا کھا کر حضرت امامؑ کی نصرت و اعانت کا اقرار کیا، اس کے متعلق بھی عباسی صاحب نے "البدایہ والنہایہ" کے یہ الفاظ نقل کئے ہیں۔

فبالیوم علی امرۃ الحسین وحلفوا لیصر منہ بالضم واملحسم (مثلاً) یعنی اہل کوفہ نے حضرت امامؑ کی امامت کی بیعت کی اور قسم کھا کر اقرار کیا کہ وہ اپنی جان و مال سے حضرت امامؑ کی نصرت و اعانت کریں گے۔

حضرت مسلمؑ نے اہل کوفہ کا یہ جوش و خروش اور جذبہ اخلاص و نصرت دیکھا تو حضرت

امام حسینؑ کو ایک وثوق آمیز خط لکھا کہ اٹھا رہا ہزار آدمی میرے ہاتھ پر بیعت کر چکے ہیں، آپ میرا مکتوب دیکھتے ہی کوفہ کیلئے روانہ ہو جائیں، تمام لوگ آپ کے حق میں ہیں، یہاں نہ کوئی نذیر کو پسند کرتا ہے اور نہ اس سے واسطہ رکھنا چاہتا ہے۔ عباسی صاحبِ متن کے ساتھ اس خط کو نقل کیا ہے۔

اُدھر حضرت مسلمؑ نے حضرت امام حسینؑ رضی اللہ عنہ کو خط لکھا اور اُدھر کوفہ کی حالت نے پٹا کھایا۔ حضرت یحییٰ بن بشیر انصاریؑ تھے تو حضرت علیؑ کے وقت سے حضرت معاویہؓ کی بارہی میں نیکون بہر حال وہ ایک صحابی تھے ان کی پالیسی معتدل تھی، حامیانِ حکومت نے جن میں عمرو بن سعدؓ تھا، یزید کو لکھا کہ یہاں کسی سخت گیر دالی کو بھیجا جائے، یزید کا چچیرا بھائی عبید اللہ بن زیادؓ بصرہ کا دالی تھا جو بڑا ہی تشدد پسند اور سخت گیر تھا، یزید نے کوفہ کو بھی اس کے چوتھ میں دے دیا، یہی باب کا بیٹا تھا جس نے حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ کے عقیدت کثیر تھے، اب اس کو یزیدؓ میں بند کر کے ان کے ہاتھ کٹوا دئے تھے، اُدھر جس کی تحریک پر حضرت حجر بن عدیؓ اور ان کے رفقاء کو حضرت معاویہؓ نے قتل کرا دیا تھا۔

ابن زیاد نے بصرہ سے کوفہ آتے ہی حضرت ہانی کو جن کے یہاں حضرت مسلم بن عقیلؑ مقیم تھے گرفتار کرایا، یہ حضرت مسلمؑ کیلئے بڑے امتحان کا وقت تھا، ان کا ایک حامی اور بیرو گزتا کر لیا جیسے، اور وہ خاموش بیٹھے رہے، یہ بات سیاست و اخلاق دونوں کے منافی تھی، پھر حضرت ہانیؑ کے اجداد حضرت مسلمؑ کی گرفتاری کی باری تھی، اس لئے حضرت مسلمؑ کیلئے آزمائش کی آگ میں کودنے کے سوا کوئی چارہ نہ تھا، چنانچہ آپ لکھے، آپ کے ہزاروں پیروں نے آپ کا ساتھ دیا، آپ ان کو لے کر ایوانِ حکومت کے سامنے پہنچ گئے، آپ کا مطالبہ صرف ہانیؑ کی رہائی کا تھا، مگر ابن زیاد ان کو رہا کر دینا تو کوئی ناگوار صورت رونما نہ ہوتی، ہر قسمِ زور و تشدد سے ہو جاتا، حالات کو سازگار ہی دیکھ کر حضرت مسلمؑ نے حضرت حسینؑ رضی اللہ عنہ کو کوفہ لے کر خط لکھا تھا، حالات کے بدلے پر آپ کوفہ سے مجاز واپس چلے جاتے، لیکن یزیدؓ

حکومت تو پہلے ہی سے حضرت امام حسینؑ کے خلاف کارروائی کرنے پر تئی ہوئی تھی، اور آپ کو نیزہ کی بیعت پر مجبور کر دی تھی، ابن زیاد حضرت مسلم بن عقیلؑ کے ساتھ کوئی نرمی اور رشتہ کیا کرتا؟ درباری رؤساء اور امار ہمیشہ تجدید و انقلاب کی راہ کے سنگ گراں ہوتے ہیں ایٹ ابن زیاد نے کوفہ کے درباری اعیان و اکابر پر دباؤ ڈالا کہ وہ عوام کو سمجھا بجھا کر حضرت مسلمؑ سے الگ کریں، دوسری طرف اس نے خود عجم کو مخاطب کر کے آتش بار تقریر کی، عورتیں بھی صیغہ لیکار کرتی اپنے مردوں کو واپس لانے کیلئے عجم میں پہنچ گئیں۔ ان حالات نے میل ملا کر عوام کے حوصلے پست کر دیے، اور حضرت مسلمؑ نے ذلت کے ساتھ گرفتار چلنے کی بجائے مردانہ وار لڑ کر جان دیدی،

حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ نے جو پراسن قدم اٹھایا تھا، وہ ابن زیاد کی سخت گیری سے وقتاً قتل و غارت کی صورت میں تبدیل ہو گیا، حضرت مسلمؑ کے مکتوب کے مطابق حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ مکہ معظمہ سے کوفہ کیلئے روانہ ہوئے تھے، عباسی صاحب نے اس سلسلے میں دن تاریخ، منازل سفر، حضرت امامؑ کے کوفہ پہنچنے کے دن اور تاریخ کی عجیب عجیب دو راز کار کشیں پھیری ہیں، اور ان بات میں کتاب کے کتنے ہی صفحات سیاہ کر ڈالے ہیں۔ اس مسئلے پر عباسی صاحب نے جو دماغ سوزی اور خامہ فرسائی کی ہے وہ کتنی بے حقیقت ہے اس کی حقیقت حیات اللہ صاحب انصاری اڈیٹر قومی آواز لکھنؤ نے بخوبی واضح کر دی ہے، (ملاحظہ ہو قومی آواز ۳۱ نومبر ۱۹۵۹ء)

انہیں مباحث میں حضرت امامؑ کے خلاف عباسی صاحب نے یہ پروپیگنڈا بھی کیا ہے کہ آپ نے عین تاریخ حج میں حج کئے بغیر مکہ چھوڑ دیا، عباسی صاحب کو اتنی خبر نہیں کہ حضرت امامؑ تو مجتہد تھے اتنی بات تو ایک معمولی مسلمان بھی جانتا ہے کہ حج زیارت میں ایک ہی بار فرض ہے، اور حضرت امامؑ کتنے حج کر چکے تھے ان پر حج کچھ فرض نہ تھا جسے آپ نے ترک کر دیا، راستہ میں حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کو اطلاع ملی کہ حکومت کے لشکر دوسرے

اول میں خلافت عامہ کے انعقاد کے چار طریقے بیان فرمائے ہیں۔ اسی بحث میں تحریر فرماتے

ہیں :-

اہل علم تکلم کردہ اندور ائمہ
خلافت حضرت علی مرتضیٰ بکدام طریق از
طریق مذکورہ واقع شد، مقصود کلام
اکثر آنت کہ بہ بیت ہاجرین : انصار کہ
در مدینہ حاضر بودند خلیفہ شدند و اکثر نامہاں
حضرت مرتضیٰ کہ باہل شام بیشتہ اند شاہ
ایں معنی ست۔ (ص ۱۶)

اہل علم نے اس مسئلہ میں بحث کی ہے کہ حضرت
علی مرتضیٰ کی خلافت چار طریقوں میں سے
کسی طریقہ پر واقع ہوئی، علماء کی اکثریت
کی بحث کا مقصد یہ ہے کہ حضرت علی ابن ہاجر
والانصار کے بیوت کر لینے سے خلیفہ بنے جو مدینہ
میں موجود تھے اور حضرت مرتضیٰ کے وہ اکثر خطبات
جو اپنے اہل شام کو لکھے اس پر شاہد ہیں۔

دیکھئے از النہ الخلفاء کے اس اقتباس میں کوئی ایک لفظ بھی ایسا ہے جس میں یہ اشارہ بھی
موجود ہو کہ حضرت علی کی خلافت سیامیوں کے جبر و استیلا کا نتیجہ تھی، اس لئے شاہ صاحب کے
نزدیک حضرت علی کی خلافت منقذ نہیں ہوئی ؟ وہ تو دعوت فرماتے ہیں کہ آپ کی خلافت
مدینہ منورہ کے ہاجرین و انصار کے ذریعہ انعقاد پذیر ہوئی، انعقاد خلافت کے ثبوت میں آپ کے
خطبات کو بھی پیش کر رہے ہیں، جو آپ نے اہل شام کو لکھے تھے۔

مقصود اہل کی فصل اول کے اختتام پر بطور حاصل بحث فرماتے ہیں :-

چون معنی خلافت و شروخ خلیفہ :
انچہ متعلق ست بخلافت دانستہ شد وقت
آں رسید کہ باصل مقصد جو کتیم اثبات
خلافت عامہ بمائے خلفاء و اربعہ اہل

جب خلافت کے معنی اور خلیفہ کی شرطیں اور خلافت
کے متعلقات معلوم ہو چکے تو اب وقت آگیا کہ ہم
اہل مقصد کی طرف رجوع کریں خلفائے اربعہ کیلئے
خلافت عامہ کا ثابت ہونا اچھے بدیہات سے ہے،

کوفہ کا ماحول یکسر بدل گیا، اور حضرت مسلم شہید ہو گئے، اس لیے آپ نے واپسی کا ارادہ کیا، لیکن
 راہ میں ایک ناقابل حل الجھن سامنے آکھڑی ہوئی، برادرانِ حضرت مسلم واپسی کیلئے تیار نہ ہوئے
 انہوں نے کہا یہ مسلم کے مائے جان کے بعد ہم زندہ رہنا نہیں چاہتے، حضرت امامؑ ان کو چھوڑ
 کر خود واپس ہو جانے کو یہ بات معمولی انسانی اخلاق کے بھی منافی ہوتی ہے، چلے کہ حضرت امامؑ
 اس کو گوارا کرتے، ناچار آپ کو آگے بڑھنا پڑا، یہاں یہ بات بھی یاد رکھنے کے قابل ہے
 کہ جہاں تک بیعت یزید کے مسئلے کا تعلق تھا ہر زمین حضرت امامؑ کیلئے کوفہ کا حکم رکھتی تھی
 آپ جہاں بھی جاتے آپ کی بیعت کا مطالبہ ہوتا، تاہم آپ نے کوفہ پہنچ کر اپنی پوری قوت اس بات
 پر صرف فرمادی کہ جنگ و جہل کی ذہانت نہ آئے پائے اس لئے کہ آپ اس مقصد سے نکلتے تھے
 (۳) اب یہ دیکھئے کہ کیا حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے اقدام میں جنگ و پیکار اور ظلم
 مملکت میں بد نظمی اور خلل پیدا کرنے والا کوئی پہلو پایا جاتا ہے؟ کوفہ اسلامی مملکت کا ایک
 اہم سیاسی مرکز تھا، اور وہاں کے باشندے یزید سے متنفر اور امامؑ کی بیعت کیلئے آمادہ تھے،
 اور بلاشبہ پر بلا و ایذا رہے تھے، یہ صورت جنگ و جہل اور مملکت کے ظلم و فسق میں کوئی
 خلل اور بد نظمی پیدا ہوئے بغیر ایک خطہ میں صالح امامت و خلافت قائم ہو جانے کی تھی، اس
 حضرت امامؑ نے اس کے خلافت اقدام کیا، ایسی بات نہ تھی کہ آپ نے اس غرض سے کوئی
 فوجی تیاری کی ہو اور کوفہ پر حملہ کیا ہو، آپ نے جس حالت میں مکہ معظمہ سے کوچ کیا اس
 میں بھی عسکریت اور حملہ آوری کا مطلق کوئی شائبہ نہ تھا، اہل خاندان کے ساتھ جن میں
 خواتین اور گوردے بچے تک شامل تھے، کوفہ کیلئے مکہ سے نکلے تھے، عراقی بھی وہی تھے جو
 آپ کو کوفہ لے جانے کیلئے آپ کے پاس آئے تھے، ان پر بھی فوج کا اطلاق نہیں ہو سکتا،
 حضرت امامؑ کے کوفہ پہنچنے سے پہلے ابن زیاد نے آگے بڑھ کر حضرت امامؑ کو
 محاصرہ میں لینے کیلئے حرکی قیادت میں جو فوج بھیجی تھی اس کو مخاطب کر کے حضرت امامؑ
 نے جو خطبہ دیا تھا وہ ملاحظہ کے قابل ہے۔ آپ نے فرمایا۔

”لوگو!۔۔۔ خدا کے سامنے اور تمہارے سامنے میرا یہ عذر ہے کہ میں خود اپنی خواہش سے یہاں نہیں آیا ہوں، میرے پاس تمہارے خطوط گئے، مقاصد گئے، مجھے بار بار دعوت دی گئی کہ ہمارا کوئی امام نہیں۔ آپ آئیے تاکہ خدا ہمیں آپ کے ہاتھ پر جمع کر دے، اگر تم اب بھی اپنی حالت پر قائم ہو تو میں آگیا ہوں، اگر تم مجھ سے ایسا عہد بجا کر دو جو میرے لئے قابلِ اطمینان ہو تو میں تمہارے ساتھ تمہارے شہر چلنے کو تیار ہوں، اگر ایسا نہیں ہے بلکہ تم میرے آنے سے ناخوش ہو تو میں جہاں سے آیا ہوں وہاں واپس چلا جاؤں گا۔“

(شہادتِ حسینؑ - مولانا ابوالکلام آزادؒ)

حضرت امامؑ کے اس خطبہ سے صاف پتہ چلتا ہے کہ آپؑ کا اقدام جارحیت و عسکریت اور غزوں ریزی و بد نظمی سے یکسر پاک تھا،

آخر میں اتنی بات اور سمجھ لیجئے چاہئے کہ جبکہ یزید برسرِ حکومت ہوا تھا حضرت امامؑ سے بیعت کیلئے برابر مصر تھا، اور اس کے عمال آپؑ کے درپے تھے، حضرت امامؑ کو ہر لمحہ خطرہ دامن گیر تھا کہ حکومت کی طرف سے کوئی سخت گیر کارروائی عمل میں لائی جائے اور آپؑ کسی حالت میں بیعت کیلئے تیار نہ تھے، ظاہر ہے کتنی نازک صورتِ حال تھی! اگر یزیدی حکومت کا یہ رویہ نہ ہوتا تو اغلب ہے کہ حضرت امامؑ کی طرف سے اقدام کی کارروائی عمل میں نہ آتی کر بلا کا مرحلہ بھی ٹل سکتا تھا، اور یزیدی حکومت کا دامن اہل بیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مقدس اہوسے آلودہ ہونے سے بچ جاسکتا تھا اگر اہلِ سعد اور اہلِ زیاد حضرت امامؑ کی بات مان لیتے اور بیعت لینے پر مصر نہ ہوتے۔

اجتہادِ غلطی | شیعہ فرقہ حضرت علیؑ اور ائمہ اہل بیت کے متعلق کیا نظریات و عقائد رکھتا ہے؟ ہمیں اس سے کوئی بحث نہیں ہے، ورنہ یہاں اس

کا کوئی ذکر ہے، مگر عباسی حشائے ازماہِ غناد حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کی اجتہادِ غلطی دکھانے کیلئے ایک شیعہ مورخ کے بیان کو بنیاد بنا کر خوب خوب زہر فشانی کی ہے یہاں یہ ہے۔

”حسین علیہ السلام کو مسلمانوں کے معاملات کا انتظام والفرام خدائے تعالیٰ کی جانب سے خاص ان کے سپرد تھا، قافلے کے مال کو ماخوذ کر لیا تھا، (مذاہد ص ۱۳۱)

یہ بیان حضرت امام حسینؑ کا کوئی قول نہیں ایک شیعہ کا بیان ہے اور اس میں جس قافلہ کی طرف اشارہ ہے اس کا واقعہ بھی عباسی صاحب شیعہ شیعی موبخ ہی کے حوالے سے لکھا ہے، اس بیان پر خامہ فرسائی کرتے ہوئے آیہ کریمہ ”مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّنْ رِّجَالِكُمْ وَلَٰكِن رَّبًّا لَّكُمُ الْوَحْدَ“ کو نقل کر کے عباسی صاحب لکھتے ہیں۔

”آپ نے (جی آخضرؑ نے) اپنے خاندان کو اسکی اجازت نہیں دی کہ آپ سے تعلق رشتہ کی بنا پر وہ امت پر مسلط ہونے کی کوشش کریں“ (ص ۱۳۲)

یہ چوتھے حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ پر، عباسی صاحب کا مطلب یہ ہے کہ نذیر خلفائے راشدین کا جانشین اور امت مسلمہ کا امام برحق تھا، حضرت امام عالی مقامؑ میں کوئی ذاتی خوبی و خصوصیت نہ تھی، وہ محض قربت نبویؐ کے تعلق سے امت پر مسلط ہونا چاہتے تھے، مزید لکھتے ہیں۔

”آپ (آخضرؑ) کو چونکہ اس امر کا اچھی طرح احساس تھا کہ بمرورِ ایام آپ کی انقلابی دعوت کو مسخ کرنے کی کوشش میں رشتہ وادیوں کو محبت بنایا جائے گا، اس لئے آپ نے خاص اہتمام رکھا کہ سوائے اس دعوت کی پیروی کے اور کسی طرح کوئی فرد آپ کے خاندان کا امت پر مسلط نہ ہونے پائے“ (ص ۱۳۳)

آخضر صلی اللہ علیہ وسلم اپنے خاندان کو تو اپنی انقلابی دعوت کی صرف پیروی کا پابند بنا گئے کہ وہ امت پر مسلط ہو کر اس انقلابی دعوت کو مسخ نہ کرنے پائیں لیکن بنی امیہ کو بذریعہ دستاویز اپنی انقلابی دعوت کا مالک و مختار کر گئے کہ وہ اسے مسخ و متغیر کر کے قیصریت میں تبدیل کر دیں، اور امت پر مسلط ہو جائیں،

عباسی صاحب نے عہد رسالت کے عمال کی ایک فہرست پیش کر کے بھی دکھا دیا ہے

کہ اس میں خاندان رسالت کے کسی شخص کا نام نہیں ہے، اس فہرست سے وثاہت ہوتا ہے کہ یہ حضور کے جانشینوں کیلئے ایک رہنمائی ہے کہ وہ بھی ائمہ بالوائی نہ کریں حضرت صدیق اکبرؓ اور حضرت فاروق اعظمؓ دونوں بزرگوں سے حضورؐ کی اس سنت کی پیروی کی لیکن بنی امیہ نے اس سنت نبویؐ پر کتنا ظلم کیا، امت کی خلافت کا نذرانی میزٹ بنا لیا عباسی صلی اللہ علیہ وسلم نہیں واقعی عباسی ہیں یا عباسی ان کا کوئی تخلص ہے، خصوصاً صلی اللہ علیہ وسلم کے توراتداروں فاطمیوں اور عباسیوں نے اسی طرح جس طرح بنی امیہ نے خلافت راشدہ کو ڈھکا کر اس پر اپنی سلطنت تعمیر کی تھی، اموی سلطنت کو منہدم کر کے بنی امیہ کی لڑائی کے انبار پر عباسی سلطنت کے قیام کا جشن سیمیں منایا تھا، سہ

ویدی کہ خون ناحق پر وادہ شمع را چنناں اماں نہ داد کہ شب را سحر کند
عباسی صاحب حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کو غلط کار ثابت کرنے کیلئے ایک عنوان قائم کیلئے

”اپنے موقف کی غلطی کا احساس“ (۱) حضرت امام سانی مقام پر یہ ایک شرارت آمیز آہام اس ضمن میں عباسی صاحب نے جو کچھ لکھا ہے اس کا ماحصل یہ ہے۔

(الف)۔ حضرت امامؓ کو فہ کے قریب پہنچنے تو والی کو فہ عبید اللہ بن زیاد کے حکم سے حرمیمہ نے ایک ہزار سواروں کے ساتھ آگے بڑھ کر حضرت امامؓ کو روکا، (ب) حضرت امامؓ کو جب معلوم ہوا کہ اہل کوفہ آپ کی حمایت سے دست کش ہو چکے ہیں تو آپ نے کوفہ جانے کی بجائے واپسی پر آمادگی ظاہر کی (ج) حضرت امامؓ نے واپسی کے متعلق تین صورتیں پیش کیں۔ اول یہ کہ مدینہ واپس جانے دیا جائے۔ دوم یہ کہ بصورت دیگر کسی سرحدی مقام پر چلا جائے دیا جائے جہاں آپ کفار سے جہاد کریں، سوم یہ کہ اگر یہ صورت منظور نہ ہو تو شام جانے دیا جائے کہ آپ یزید سے بیعت کر لیں، (۲) عباسی صاحب نے آخری شرط بغیر طبری اور ایک دوسرے مؤرخ کے حوالے سے لکھی ہے جن کو شیعی اور وضائع کہنا عباسی صاحب کا تکیہ کلام ہے۔

عباسی صلی اللہ علیہ وسلم کی نقل کردہ تیسری شرط کی یہ بات غلط ہے کہ حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ نے
 شام جا کر یزید کی بیعت کر لینے پر آمادگی ظاہر فرمائی۔ آپ کا مطلب یہ تھا کہ میں شام جا کر
 یزید سے اپنا معاملہ طے کر لوں، ہم اس کا مستند ثبوت پیش کریں گے، پہلے ہم یہ بتا دیں
 کہ صورت حال کے بدل جانے سے حضرت امام کو اپنے طرز عمل میں جو تبدیلی کرنی پڑی
 اس کو حضرت امام کا ان کے موقف کے متعلق غلطی کا احساس قرار دینا سراسر سفاہت اور
 حضرت امام پر شرارت آمیز اتہام ہے۔ حضرت امام کے موقف کی بحث اوپر آچکی ہے، کوہ
 میں حکومت کا قیام دراصل آپ کا موقف نہ تھا، موقف تو آپ کا یہ نظر یہ تھا کہ یزید ایک
 فاسق و فاجر اور بدکار حکمران ہے، وہ اس لائق نہیں کہ برضا و رغبت اس کی اطاعت کی
 جائے۔ اس کے بغیر وہ ایسا ہے کہ اگر سازگار حالات میسر آجائیں تو اس کی حکومت کو
 ایک صالح دینی امارت و خلافت سے بدل دیا جائے۔ کوہ میں ایسی خلافت و امارت
 کے قیام کا امکان پیدا ہو گیا تھا جو آپ کے موقف کو عملی صورت میں لانے کا ایک ذریعہ تھا،
 اب اگر غیر متوقع طور پر حالات بدل گئے، اور ان کی بنا پر آپ کو اپنے طرز عمل میں تبدیلی کرنی
 پڑی تو اس کو موقف کی غلطی کے احساس کا نتیجہ قرار نہیں دیا جاسکتا، یہ نتیجہ تو جب نکالا
 جاسکتا تھا جب حضرت امام اپنا نقطہ نظر تبدیل کر کے یزید کو فاسق و فاجر حکمران کی بجائے
 ایک متقی و پرہیزگار اور صالح و عادل خلیفہ و امام تسلیم کر لیتے، لیکن یہ بات کسی نے نہیں لکھی
 ہے نہ خود عباسی صاحب کی کتاب میں یہ بات موجود ہے

اس ضمن میں عباسی صاحب نے ایک اور پہلو سے بھی بحث کی ہے جس کا ماحصل یہ
 ہے کہ اگر یہ ثابت کر دیا جائے کہ حضرت امام نے اپنے موقف سے رجوع نہیں کیا، جب بھی یزید
 پر کوئی الزام نہیں آتا، جب حضرت علی نے حضرت عائشہؓ سے جنگ کی تو حضرت حسینؓ کے
 خلاف کیوں تلوار نہیں اٹھائی جاسکتی، جن کی دعوت محض یہ تھی کہ نواسہ رسولؐ اور فرزند علیؓ
 ہونے کی حیثیت سے ہمیں خلیفہ بنایا جائے (۱۸۷ و ۱۸۸)
 یہ ثبوت و قبحہ کر بلا میں دیکھنا چاہیے۔

حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ اور ان کی خلافت کے مقابلے میں یزید اور اسکی حکومت کو لانا کتنی بڑی سفاہت ہے ؟ حضرت علیؑ خلیفہ راشد تھے اور ان کی خلافت خلافت راشدہ تھی، یزید ناسق و فاجر تھا اور اسکی حکومت حکومت فاسقہ تھی، حضرت علیؑ سے یزید کو کیا نسبت ؟ جو خلیفہ راشد اور امام عادل اور امام فاسق و فاجر اور جائر کے فرق سے نا آشنائے محض ہو اور نور و ظلمت کو ایک سمجھتا ہوا سکوا اپنی بصیرت و بصارت پر ماتم کرنا چاہیے۔ پھر جیسا کہ ہم بتا آئے ہیں حضرت علیؑ کے مخالف مع حضرت عائشہؓ تمام بزرگوں نے اپنے موقف کی غلطی خود تسلیم کر لی تھی، اگر عباسی صاحب کا یہی ماننا ہے تو منافقت کی بجائے مردانہ وار حقیقت کا مقابلہ کرنا چاہیے تھا اور اہل بیت رسالت کی تباہی و بربادی اور قتل و غارت پر پردہ ڈالنے کی بجائے کھل کر یزید، ابن سعد اور ابن زیاد کی تلواروں کے کارناموں کو پیش کرنا چاہیے تھا، واقعات کر بلا کو آخر انھوں نے بیان کیوں نہیں کیا ہے ؟ پھر وہ دیکھتے کہ مسلمان ان کے متعلق اور ان کی کتاب کے متعلق کیا رائے قائم کرتے ہیں ؟ ہمیں تو معلوم ہے کہ جنگ جمل کی بنا پر ایک عالم نے بھی حضرت علیؑ کے خلاف لب کشائی نہیں کی، اور یزید، ابن سعد اور ابن زیاد کو اکابر ملت شقی، بائخت، ظالم، مردود اور لائق لعنت قرار دیتے ہیں، حضرت امام حسینؑ پر یہ شرارت آمیز اتہام ہے کہ ان کی دعوت محض یہ تھی کہ لو اسے رسول اور فرزند علیؑ ہونے کی وجہ سے ان کو خلیفہ بنایا جائے، حضرت امامؑ اپنے ذاتی اوصاف و محامد کی رو سے مستحق خلافت تھے، رہا حضرت امامؑ کے دعویٰ خلافت کا معاملہ تو حضرت عبداللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہما اور علامہ ابن خلدون کا اعتراف اور گذر چکا ہے کہ حضرت امامؑ کے زمانے میں ذاتی اوصاف و کمالات کے اعتبار سے آپؑ بڑھ کر کوئی مستحق خلافت نہ تھا، اور ساتھ ہی یزید نا قابل برداشت حد تک فاسق و فاجر تھا اور یہی وجہ تھی جو آپؑ نے اہل کوفہ کی پکار پر لبیک کہی۔ ملاحظہ ہو حضرت امامؑ کا وہ خطبہ

جہ آپ نے خراج اور ان کی فوج کو مخاطب کر کے ارشاد فرمایا۔ آپ فرماتے ہیں۔
 اے لوگو! رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے۔ جو کوئی ایسے حاکم کو دیکھے جو ظلم کرتا
 ہے۔ خدا کی قائم کی ہوئی حدیں توڑتا ہے، عہد الہی شکست کرتا ہے اور دیکھنے والا دیکھنے پر بھی
 نہ توبہ فعل سے اسکی مخالفت کرتا ہے نہ اپنے قول سے سوخا ایسے لوگوں کو اچھا ٹھکانہ
 نہ بخشے گا، دیکھو یہ لوگ شیطان کے پیروں ہو گئے ہیں۔ رحمن سے سرکش ہو گئے ہیں، فساد
 ظاہر ہے۔ حدود الہی معطل ہیں۔ مالی غنیمت پر ناجائز قبضہ ہے، خدا کے حرام کو حلال اور
 حلال کو حرام ٹھہرایا جا رہا ہے۔ میں ان کی سرکشی کو حق وعدل سے بدل دینے کا سب سے
 زیادہ حقدار ہوں، تمہارے بشارت خطوط میرے پاس پیامِ معیت لیکر پہنچے، تم عہد کر چکے ہو
 کہ نہ تو مجھ سے بے وفائی کرو گے نہ مجھے دشمنوں کے حوالے کر دو گے، اگر تم اپنی اس بیعت
 پر قائم نہ ہو تو یہ تمہارے لئے راہِ ہدایت ہے کیونکہ میں حسین ابن علی ابن فاطمہ رسول کا
 نواسہ ہوں، میری جان تمہاری جان کے ساتھ میرے بال بچے تمہارے بال بچوں کے ساتھ
 ہیں، مجھے اپنا نمونہ بناؤ اور مجھ سے گردن نہ موڑو، لیکن اگر تم ایسا نہ کرو بلکہ اپنا عہد توڑ کر
 اپنی بیعت کا حلقہ نکال پھینکو تو یہ بھی تم سے بعید نہیں، تم میرے باپ بھائی اور عزا و مسلم کے ساتھ
 ایسا ہی کر چکے ہو، وہ قربِ خوردہ ہے جو تم پر مجبور ہو کرے لیکن یاد رکھو تم نے اپنا ہی نقصان
 کیا ہے اور اب بھی اپنا ہی نقصان کرو گے، تم نے اپنا حصہ کھو دیا، اپنی قسمت لگا ڈی، جو بد عہد
 کرے گا خود اپنے ہی خلافِ بد عہد کر لے گا، السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔

ایک دوسری تقریر میں ارشاد فرماتے ہیں۔ معاملہ کی جو صورت ہو گئی ہے تم دیکھ
 رہے ہو۔ دنیا نے اپنا رنگ بدل دیا، منہ پھیر لیا، نیکی سے خالی ہو گئی، ذرا تلچٹ باقی ہے، حقیر
 سی زندگی رہ گئی ہے، ہولناکی نے احاطہ کر لیا ہے، افسوس تم دیکھتے نہیں کہ حق پس پشت ڈال
 دیا گیا ہے۔ باطل پر علانیہ عمل کیا جا رہا ہے، کوئی نہیں جو اسکا ہاتھ پکڑے، وقت آ گیا ہے کہ مومن حق
 کی راہ میں بقاء الہی کی خواہش کرے، میں شہادت ہی کی مہرت چاہتا ہوں، ظالموں کے ساتھ زندہ
 نہ حضرت امام کا مخاطب ابن سعد بھی تھا کیونکہ وہ مدینہ سے کوثر آسا تھا، (خلافتِ معاویہ و غیرہ)

رہنا بجائے خود ایک جرم ہے۔ (شہادت حسین - از مولانا ابوالکلام آزاد جرم مندرجہ)

کر بلا کا یزیدی جنرل ابن سعد

مختصر تعارف

اس کا نام عمر تھا، اس کے والد بزرگوار حضرت سعد بن وقاص رضی اللہ عنہ تھے، جو رشتے میں حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ماموں تھے۔ جلیل القدر صحابی، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے جاں نثار، منتر بالمجنتہ اور ان کے ذبح تھے، انھیں محترم باپ کی نسبت سے عمر بن سعد کہلاتا تھا، اسلامی تاریخ میں تین عمر نہایت مشہور و ممتاز گذرے ہیں۔ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ، عمر بن سعد اور عمر بن عبد العزیز رحمۃ اللہ علیہ پہلے اور تیسرے عمر اسلامی تاریخ کے آفتاب و ماہتاب ہیں اور دوسرا عمر اسلامی تاریخ کی پیشانی کا سیاہ داغ ہے۔ اسی لئے مسلمان اسے عمر بن سعد کہنا گوارا نہیں کرتے صرف ابن سعد کہتے ہیں۔ کفر و اسلام سے قطع نظر اپنے باپ کے ناخلف ہونے کے اعتبار سے ابن سعد تقریباً ایسا ہی تھا جیسا ناخلف حضرت نوح علیہ السلام کا بیٹا تھا۔

پسیر نوح با بداں منجست خانہ ان نبوتش گم کرد

ائمہ محی ثین رحمہم اللہ نے ابن سعد کو روایت حدیث کے ناقابل قرار دیدیا کہ وہ مسلمان تھا حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کلمہ پڑھتا تھا، نمازوں میں آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم اور حضور کی آل پر درود بھیجتا تھا، حضور کا قریب ترین رشتہ دار تھا، لیکن ان تمام باتوں کے باوجود اس نے میدان کربلا میں اپنی زیر قیادت و ہدایت اور اپنی آنکھوں کے سامنے اپنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا انتہائی شقاوت و بربریت کے ساتھ قتل عام کر دیا، نہ بوٹیوں پر رحم کیا، نہ جوانوں پر اور نہ بچوں پر، سب کو خاک و خون میں ملا دیا۔

آسمان راحی بود گر خون بہ بار دہیزد

بر زوالی آل پاک رحمۃ للعلیہ

یزید کے بعد ابن سعد خلافت معاویہ و یزید کے مصنف کا سب سے محبوب ممدوح ہے، اس لئے اس مصنف نے یزید کے بعد سب سے زیادہ اسی کیلئے کذب بیانی، دبیخ بانی، بددیانتی و بے ضمیری سے کام لیا ہے، اور اس کے وہ وہ محامد و محاسن بیان کئے ہیں کہ طح خمر انگشت بہندان کہ اسے کیا کہئے ! -

اپنے محترم باپ کے قابل احترام نام کو اس نے رسوا کیا، رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ایک مسلمان کا جو ایمانی تعلق ہوتا ہے اس کو اس نے پامال کیا۔ خاندان رسالت سے اہلی حقارتیں جن ان کا اس نے خون کیا لیکن مصنف "خلافت معاویہ و یزید" انھیں چیزوں کو اس شام بستی کی صفائی کی دلیل بناتا ہے، واقعات کے روز روشن میں دنیا کی آنکھوں میں دھوس تھکھکتا ہے، کہتا ہے ایک مسلمان جو کافر و زندیق نہ تھا، جو تابعی تھا، جو رسول کا کلمہ پڑھتا تھا، جو رسول پر نمازوں میں درود بھیجتا تھا، جو رسول سے قرابت قریب رکھتا تھا، وہ اہل بیت رسول کو قتل کیسے کر سکتا تھا، یا کر سکتا تھا؟

کوئی بتلاؤ کہ ہم بتلائیں کیا؟

حقائق حقائق ہیں، میدان کربلا میں یزیدی فوج کا سپہ سالار بھی ابن سعد تھا، بیت الزہراء کا قتل عام ہوا، اور ابن سعد کی زیر قیادت ہوا، اسکی فوج کے ہاتھوں ہوا، یہ خلافت معاویہ و یزید کا مصنف نصف الزہراء میں آفتاب کا انکار کرتا ہے، کہتا ہے یہ سب باتیں فرضی اور وضعی ہیں، گویا حضرت امام حسین کے اہل بیت کے جوانوں اور بچوں نے یزیدی فوج کی تلواروں کی دھار پر خود گئے رکھ دیئے۔ تیرہ سو برس کی طویل اسلامی تاریخ پر ابن سعد کا سا ظالم و شقی پیدا ہوا اور نہ مصنف "خلافت معاویہ و یزید" کا سا ظالموں اور شقیوں کا دکیل صفائی !! بقول امیر القادری صا اگر دقت کر بلا معتبر نہیں تو کھیر کوئی تاریخ دار مج نہیں

سامنے آئیں ارباب نقد و نظر
یہ شہادت نہیں ہے اگر معتبر

بجائے تاریخ کو اک نظر دیکھ لیں
ہر روایت غلط۔ ہر روایت غلط

ابن سعد کی حیثیت و تابعیت کی حقیقت

جیسا کہ ہم نے اوپر اشارہ کیا ہے "خلافت معاویہ و یزید کے مصنف نے ابن سعد کی شقاوت و بربریت پر پردہ ڈالنے کیلئے ابن سعد کو صحابی صحابی اور پیغمبر بزرگ تابعی اور راوی حدیث ثابت کو شش کیسے جو خود اس بات کا ثبوت ہے کہ ابن سعد صحابی نہ تھا کیونکہ کوئی تابعی صحابی کیسے ہر سائلہ ابن سعد کے صحیفہ ابن سعد میں عباسی صاحب نے علامہ ابن حجر عسقلانی کی تصانیف فی تمیز الصحابہ کا ایک اقتباس پیش کیا ہے۔ اور اسی ابن سعد کو علامہ ابن حجر عسقلانی کی تہذیب التہذیب سے فقہ تابعی ثابت کرنے کی کوشش کی ہے (ملاحظہ فرمائیے) گویا ابن سعد کو ایک تابعی صحابی بھی تھا اور تابعی بھی، اب ملاحظہ فرمائیے کہ دراصل ابن سعد کا تھا اور عباسی تھا۔

پیش کردہ فضائل و مناقب کتنے جعلی ہیں؟

پہلے ابن سعد کی صحابیت کی حقیقت ملاحظہ فرمائیے، اصل بات یہ ہے علامہ ابن حجر نے اصحاب فی تمیز الصحابہ میں چار قسم کے صحابہ کا ذکر کیا ہے۔ اور چوتھی قسم ان لوگوں کی ہے جو دراصل صحابی نہیں تھے لیکن لوگوں نے غلطی سے ان کو صحابہ میں داخل کر لیا ہے، علامہ ابن حجر نے پہلے ایسے لوگوں کے نام لکھے ہیں پھر وہ روایتیں نقل کی ہیں جو ان کو صحابی ثابت کرنے کیلئے وضع یا بیان کی گئی ہیں، پھر ان وضعی روایات اور بے حقیقت بیانات کی تردید فرمائی ہے، چنانچہ جس باب کے تحت علامہ ابن حجر نے ابن سعد کا ذکر کیا ہے اس کا نام ہی ہے: القسم الرابع فہم ذکرہم غلطاً و بیانہ، یعنی چوتھی قسم ان لوگوں کے میان میں جو غلطی سے جماعت صحابہ میں داخل کئے گئے ہیں۔ اور اس غلطی کا بیان،

علامہ ابن حجر نے ابن سعد کا ذکر اسی باب میں کیا ہے اور وہ بیان نقل کیا ہے جو آپ کے نزدیک غلط اور بے بنیاد ہے، لیکن عباسی صاحب نے علامہ ابن حجر کے ساتھ یہ خیانت کی ہے کہ ان کی کتاب الاصابہ فی تمیز الصحابہ کے حوالہ سے اس غلط اور بے اصل بیان کو پیش کر کے ابن سعد کو صحابی بنا دیا ہے جو انھوں نے اس کی صحابیت کی تردید کیلئے نقل کیا ہے اور

بدیہات ست چوں مغیہم خلیفہ: شروط

اور اور ذہن

(ص ۲)

کیونکہ جب ہم خلیفہ کا مفہوم اور اسکی شرطیں ذہن میں

لا لیتے ہیں اور حلقے اربعہ کے حالات پر بند مستفیض

معلو ابھرتے ہیں نگاہ ڈالتے ہیں تو بدیہی طور پر ان

میں خلافت کی شرطوں کا پایا جانا اور مقاصد خلافت

کا اعلیٰ طور پر ان کا ظاہر ہونا واضح ہو جاتا ہے۔

آپ نے دیکھا یہاں بھی کوئی نفاذ ایسا نہیں ہے جو حضرت علی رضی کی خلافت کے انعقاد

کے خلاف ہو۔ حضرت علیؑ چوتھے خلیفہ ہیں ائمہ اربعہ میں چاروں خلفاء کے متعلق لکھتے ہیں کہ اثبات

خلافت عامہ برائے خلفائے اربعہ اجلی بدیہات است

حضرت علی رضی کرم اللہ وجہہ الکریم کی خلافت کے متعلق امام ابن تیمیہؒ کی رائے کا خلاصہ

حضرت علیؑ کی بیعت جس سے صحابہ اور تابعین

کی اتنی بڑی مخلوق رکی جس کا شمار اللہ کے

سوا کوئی نہیں کر سکتا تو کیا یہ حضرت علیؑ کی

امامت کیلئے قاج ہے ؟

فہذا ببيعة علی امتنع منها خلق من

الصحابۃ والتابعین من لا یحییہم

الا اللہ تعالیٰ فذلک قاج فی

امامتہ (ص ۵)

حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیعت نہ کرنے والے صحابہ اور تابعین کی جس نمایاں پر مولانا غما

اور عباسی صاحب نے خامہ فرسائیاں کی ہیں علامہ ابن تیمیہؒ نے اس بنیاد پر کوڑھادیا

جو لوگ حضرت علیؑ کی بیعت سے دستکش رہے ان کی حیثیت کی حضرت علیؑ کی خلافت کے انعقاد پر مطلق

اثر انداز نہیں ہوتی۔ شرائط خلافت کی رو سے آپ کی خلافت بالکل صحیح تھی خود امام ابن تیمیہؒ نے یہ

اس لئے جب حضرت علیؑ کی بیعت ہو گئی اور وہ

صاحب شوکت ہو گئے تو وہ امام ہو گئے۔

ولہذا لما بوی علی وصار معہ شوکۃ صار

امامًا (ص ۵)

علامہ ابن حجرؒ کا تردید بیان چھوڑ دیا ہے، میان زیر بحث علامہ ابن حجرؒ کا نہیں بلکہ ابو بکر بن فتحونؒ
 ماکھی کا ہے جسے انھوں نے "الاستیعاب" کے ذیل میں لکھا ہے اور عباسی حاکم نے الاصابہ کے
 ۲۱۴ میں بڑے طمطراق سے نقل کر دیا ہے،

علامہ ابن حجرؒ نے ابن فتحون کے زیر بحث بیان کو نقل کر کے اس پر جو تبصرہ فرمایا ہے اور جسے
 عباسی حاکم نے چھوڑ دیا ہے وہ یہ ہے۔

قلت قد جزم امام المحدثین
 یحییٰ بن معین باں عمر بن سعد
 ولد فی سنة التی مات فیھا عمر بن
 الخطاب ذکر ابن ابی خنیمة فی تاریخہ
 (جلد ۳ ص ۱۰۰) از روزنامہ انقلاب اردو بمبئی

عباسی حاکم نے مسلمانوں کو اور علمی دنیا کو دھوکا دینے کیلئے علامہ ابن حجرؒ کے متعلق جو تہمت
 ترشی کی ہے اس کی انتہا یہیں تک نہیں ہو جاتی، ابن سعد کو تابعی ثابت کرنے کیلئے علامہ
 ابن حجرؒ کی دوسری کتاب تہذیب التہذیب کا حوالہ بھی نقل کیا ہے اور اس کتاب میں بھی
 ابن فتحون ماکھی کے بیان کے متعلق علامہ ابن حجرؒ کی یہ رائے موجود ہے۔

قلت اعزب ابن فتحون
 فذا کہ فی الصحابة وحدثنا علی
 ما نقلہ عن الفتوح وان ابانہ
 اسد علی جمیش فی فتوح العراق
 (جلد ۳ ص ۱۰۰) از انقلاب اردو بمبئی

علامہ ابن حجرؒ نے تو ابن فتحون ہی کے بیان پر اس قدر حیرت کا اظہار کیا ہے کہ ان کے
 زبانی کوئی محمود احمد عباسی ہوتا تو علامہ رحمۃ اللہ علیہ سرپیٹ لیتے، عباسی حاکم تو ابن

سود کو صحابی ثابت کرنے کیلئے اس طرح تل گئے ہیں کہ بخاری اور مسلم کی حدیث تک پر جرح و قدح کر کے اس کی صحت کا انکار کر دیا ہے۔

ابن سعد کی ثقاہت | مولف خلافت معاویہ و یزیدؓ نے ابن سعد کو صحابی ثابت کرنے کیلئے جس پتھکنڈے سے کام لیا تھا اسی پتھکنڈے سے اسے تابعی اور ثقہ محدث اور راوی ثابت کرنے میں کام لیا ہے، اور حضرت علامہ ابن حجرؒ کو پھر تحفۂ مشق خیانت بنایا ہے، چنانچہ مصنف نے ص ۲۱۶ میں "تہذیب التہذیب" کی ایک عبارت نقل کی ہے جس میں ہے کہ عمر بن سعدؓ نے فلاں فلاں سے حدیثیں روایت کیں اور ابن سعد سے فلاں فلاں نے، اور اس طرح لکھا ہے۔

وقال العجلي كان يروى عن ابن سعد بن ابی وقاص عن أبيه أحاديث وهو تابعي ثقة
اور عجلي نے کہا کہ ابن سعد بن ابی وقاص سے روایت کیں اور وہ ثقہ تابعی تھا، یہ ایک ناقص اقتباس ہے جس کے ذریعہ مصنف خلافت معاویہ و یزیدؓ نے دنیا کو سخت دھوکا دیا ہے، حقیقت یہ ہے کہ علامہ ابن حجرؒ نے ابن سعد کو ثقہ قرار نہیں دیا، بلکہ اس کے ثقہ ہونے کی تردید کی ہے، علامہ ابن حجرؒ کا پورا بیان اس طرح ہے۔

وقال العجلي كان يروى عن ابن سعد بن ابی وقاص عن أبيه أحاديث وهو تابعي ثقة
اور عجلي نے کہا کہ ابن سعد بن ابی وقاص سے روایت کیں اور وہ ثقہ تابعی تھا اور ابن سعد وہی ہے جس نے حسینؑ کو قتل کیا تھا اور ابن خثیمہ نے خود اپنی سند سے بیان کیا کہ ابن زیادؓ نے ابن سعد کو ایک لشکر کا امیر مقرر کر کے حضرت حسینؑ رضی اللہ عنہ سے جنگ کرنے کیلئے بھیجا اور شمر ذی الجوشن سے کہا کہ تو بھی اس کے ساتھ جا اگر حسینؑ کو قتل کر دے تو بہتر ورنہ تو ان کو قتل کر دینا، اس صورت میں تو ہی

الذي قتل الحسين وخلف ابن ابی خثيمه ليلته
له ان ابن زياد بعث عمر بن سعد الى حشيش
لقبالي الحسين وبعث شمر ذی الجوشن
وقال له اخذ به معه فان قتله
والا فاقطعه وانت على الناس و
قال خثيمه عن ابن معين كيف يكون

من قتل الحسین ثقیف ؟ امیر العسکر ہو گا اور ابن سعد ہی نے حضرت حسینؑ کو قتل

(۱۵۱ - از انقلاب ۲۲ نومبر ۱۹۵۰ء) کیا (چنانچہ ابن خثیمہ نے حضرت ابن معین سے روایت

کی ہے کہ جس نے حضرت حسینؑ کو قتل کیا وہ ثقیف کیسے ہو سکتا ہے۔

علامہ ابن حجر کی تہذیب التہذیب کی عبارت ابھی پوری نہیں ہوئی، اور آگے سنئے، غیر

ایک محدث ہیں جنکی کنیت ابوسعید تھی، محدث عمرو بن علی نے متصل سند کے ساتھ ان کا

واقعہ بیان کیا ہے کہ عیزور نے جیسے ہی عمر بن سعد سے حدیث شروع کی قبیلہ بنی ضیمہ

کے ایک شخص نے جس کا نام موسیٰ تھا عیزار کو ٹوکا،

یا ابوسعید ہذا قاتل الحسین ابوسعید! یہ شخص (جس سے تم روایت کر رہے ہو)

فسکت فقال عن قاتل الحسین تحدثنا تو قاتل حسین ہے، یہ سنکر عیزار خاموش ہو گئے، وہ

فسکت وروی ابن خراش عن عمرو بن شخص بھڑ بولا، تم ہم سے قاتل حسین کی روایت بیان

علی بن خوذک و قال فقال له جمل کرتے ہو، عیزار بھڑ بھی خاموش ہی رہے، اور محدث

اما تخاف الله تروی عن عمر بن ابن خراش نے بھی محدث عمرو بن علی سے اسی

سعد فبکی و قال لا اعود — طرح کی روایت بیان کی ہے کہ محدث عیزار نے

(تہذیب التہذیب - از انقلاب ۲۲ نومبر ۱۹۵۰ء) ابن سعد سے روایت کرنی چاہی تو ایک شخص

نے ان سے کہا تم اللہ سے ڈرتے نہیں، عمر بن سعد سے روایت کرتے ہو؟ اس پر محدث عیزار

رو پڑے اور کہا — میں اب کبھی ابن سعد سے حدیث روایت نہ کروں گا۔

امام ابن حاتم رازی صاحب کتاب المجرع والتعديل متوفی ۳۲۰ھ تحریر فرماتے ہیں

فاعبد الرحمن نا ابو بکر بن ابی ہم سے عبد الرحمن نے بیان کیا۔ انھوں نے کہا کہ

خثیمہ فیما کتب الی قال سألت یحییٰ میں امام ابو بکر بن ابی خثیمہ نے خبر دی کہ میں نے خود

بن معین عن عمر بن سعد ثقیف امام یحییٰ بن معین سے عمر بن سعد کے بارے میں

هو فقال کیف یكون من قتل الحسین دریافت کیا کہ کیا وہ ثقیف ہے؟ انھوں نے فرمایا

ابن علی رضی اللہ عنہ جو شخص حضرت علی کے فرزند حسین کو قتل کرے وہ
 کتاب الجرح والتہلیل جلد ۳ ص ۱۱۲ ثقہ کیسے ہو سکتا ہے
 مؤلف "خلافت معاویہ ویزید" نے لکھا ہے کہ عمرو بن سعد کو قتل حسین سے متہم کیا
 جانے لگا تو متاخرین میں سے بعض کو ان کی مروی احادیث کے لینے میں تامل ہوا پھر علامہ
 ذہبی کی رائے نقل کر کے لکھا ہے کہ ان کا زمانہ ابن سعد سے تقریباً سات سو برس بعد کا
 ہے (۲۱۵) مؤلف کا یہ دعویٰ بالکل جھوٹا ہے، حضرت امام یحییٰ کا سال وفات ۲۲۷
 ہے، اور آپ، امام ابو نعیم، امام عبد الرحمن، امام ابن حاتم رازی، اسحاق ابن راہوی اور
 فن جرح و تقدیر کے مسلم الثبوت امام ہیں اور سب ابن سعد کو ناقابلِ روایت اور غیر
 ثقہ قرار دیتے ہیں۔

کذب و افتراء یا حقیقت؟ | مؤلف "خلافت معاویہ ویزید" کے صحابی تابعی، ثقہ راوی
 حنیث ابن سعد پر الزام ہے کہ اس نے حکومت ایسے کے
 لالچ میں اہلبیت رسول کا خون کیا، مؤلف نے اس الزام کو کذب و افتراء قرار دیا ہے اور
 ۱۹۹ سے ۲۰۶ تک اس الزام کی صفائی میں سیاہ کر ڈالتے ہیں، صفائی کے مختلف
 دلائل کا خلاصہ یہ ہے۔ رے کا علاقہ ابن سعد کو پسند نہ تھا، والی کوفہ ابن زیاد کو ابن سعد
 سے کسی صوبہ کی حکومت کا معاملہ طے کرنے کا اختیار نہ تھا، واقعہ کربلا کے بعد ابن سعد
 کی حکومت پر موز نہیں ہوا، ابن سعد حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کا قریب ترین دوست
 تھا، وہ آپ کو اور آپ کے اہلبیت کو قتل نہیں کر سکتا تھا،

ہماری طرف سے ان دلائل کا جواب یہ ہے کہ حکومت کسی صوبہ کی ہو حکومت ہے، کوئی تو
 رے کا والی تھا ہی، ابن زیاد یزید کا چچرا کھائی، اور محمد علیہ تھا، سبط رسول اور اہلبیت اطہار
 کے مقابلے میں کھڑے ہوئے کیلئے ابن سعد کی بڑی قیمت تھی کہ وہ اہلبیت کا قریبی رشتہ دار تھا
 اگر کوئی ایسا شخص آگے نہ بڑھتا تو کون سا مسلمان اہلبیت کے قتل پر آمادہ ہوتا، ایسی صورت

کتاب
 جلد ۳
 ص ۱۱۲

میں ابن زیاد کیلئے رسے کی حکومت کی قیمت پر ابن سعد کا سودا منہ بگاڑا تھا، واقعہ کربلا کے بعد ابن سعد رسے کی حکومت پر مامور نہ ہوا تو ایسے بد بخت خسر الدین والہ خرقہ کے مصداق ہوا ہی کہتے ہیں۔ اور مؤلف کے تمام دلائل کا مسکت رد خود ابن سعد نے اہل بیت اطہار کو قتل کر کے کر دیا، وہ مؤلف تو خود پرے سرے کا کاذب ہے کہ جو واقعات کربلا کی تکذیب کیلئے پونے چار سو صفحات کی کتاب لکھ ڈالے،

کربلا میں آل رسول کا قتل عام

اے شبابِ فصیح گل یہ چل گئی کیسی ہوا
زیرِ دیوارِ حرم سے گنبدِ حضرت سے بعد
جموعہ کا منہ ہے کتابیں زیست کی طے کر کے آج
تم نے وہی حق کی شہادت سایہ شمشیر میں
راہِ حق میں مر کے تم نے حق کو زندہ کر دیا
جسم بے گور و کفن میں سر میں نیزوں پر بلند
اللہ اللہ ایسی رفعت، ایسی شانِ اہلبیتؑ

کتاب خلافت معاویہ و یزید پونے چار سو صفحات اور ۵۶ عنوانات پر مشتمل ہے، لیکن اس میں ساخہ کربلا سے متعلق کوئی عنوان نہیں ہے، حالانکہ خلافت معاویہ و یزید کا مرکزی موضوع یہی ہے، خود یزیدی حکومت کے واقعات و حوادث میں سب سے زیادہ رسوا کن شہرت اسی ساخہ کو حاصل ہے، ساخہ کربلا سے متعلق جتنے واقعات و حوادث ہیں خلافت معاویہ و یزید کے مؤلف نے سب کو فرضی اور وضعی قرار دیا ہے لیکن اس سے تو کسی کو مجال انکار نہیں کہ ساخہ کربلا وقوع میں آیا، اور اہلبیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا قتل عام ہوا، اگر اس پر شریک اور جگر یاش ساخہ سے متعلق تمام موجودہ واقعات فرضی اور وضعی ہیں، تو صحیح اور مستند واقعات کیا ہیں

اگر مؤلف "خلافت معاویہ و یزید" اپنے دعوے میں جھوٹا نہیں سچا تھا تو صحیح اور مستند واقعات پیش کرنا اس کا فرض تھا، وہ موجودہ واقعات و حوادث کی صحت کا انکار کر کے اور ان کو فرضی اور جھنجھی کہہ کر جھوٹا تو کہلایا جاسکتا ہے لیکن اپنے دعوے میں صادق قرار نہیں دیا جاسکتا، اس نے اپنی کتاب کے ماخذ کے طور پر اسی کتابوں کے نام گنوائے ہیں، پھر یہ کیا کہ یہ نہ محقق ہو و نہ دانشمند چار پائے برو کتابے چند

اس نے کسی کتاب سے بھی مستند اور صحیح واقعات پیش کیوں نہیں کئے؟ کیا وہ سب کی سب غیر مستند اور فرضی روایات ہی کا انبار ہیں؟ کسی ایک کتاب میں بھی اہل بیت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے قتل عام کے متعلق صحیح واقعات موجود نہیں ہیں؟ حقیقت دراصل یہ نہیں ہے حقیقت یہ ہے کہ مؤلف کا مقصد ہے یزید، ابن سعد اور ابن زیاد کو معصوم ثابت کرنا اور حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کو خاطی، غلط کار اور مجرم، اور اسی صورت میں ممکن تھا کہ تمام واقعات کی صحت کا انکار کر دیا جلتے تاکہ جو چاہا جائے لکھا جائے۔ اگر مؤلف "خلافت معاویہ و یزید" مستند سے مستند کتاب سے صحیح سے صحیح تر واقعات بھی پیش کرتا تو اس کی دروغ بانی و کذب بیانی اور مخالطہ دہی و فریب کاری پر ٹکی ہوئی تحقیق کی دھوکے کی ٹہنی زمین بوس ہو جاتی، یہ کوئی مبالغہ آمیز دعویٰ نہیں ہے، ہم ایسی کتابوں سے حادثہ کربلا پر روشنی ڈالیں گے جن کو مؤلف "خلافت معاویہ و یزید" خود معتبر قرار دے کر بار بار ان کے حوالے دے چکے ہیں اس سے آپ پر مؤلف کی کذب بیانی و دروغ بانی، مخالطہ دہی و عیاری بالکل عیاں ہو جائے گی، مؤلف نے ۱۴ صفحات میں حادثہ کربلا پر بحث کی ہے، مگر اس کا عنوان بجائے حادثہ کربلا "کردار ابن سعد" مقرر کیا ہے، اور بحث کی ہے ابن سعد کے وکیل صفائی کی حیثیت سے۔ اور اس کی پوزیشن صاف کرنے کیلئے حادثہ کربلا کی جو فرضی صورت پیش کی ہے وہ کسی سلامی نتائج میں موقوف نہیں، صرف انسائیکلو پیڈیا آف اسلام کا ایک چند سطری اقتباس دیا ہے (صفحہ ۱۴) اور دراصل وہی فرضی صورت مؤلف کے نقطہ نظر کی بنیاد ہے، اور انسائیکلو پیڈیا آف

اسلام کے مصنفین نے اسی طرح کے کتنے ہی اسلامی واقعات و مسائل کی صحت مسخ کر کے رکھ دی ہے، اسلامی تاریخ و سیرت سے گریز کر کے انسائیکلو پیڈیا آف اسلام کو ہی مسلمان بنا سکتا ہے، جو حق و صداقت کو خیر باد کہہ چکا ہو،

تاریخ ابن خلدون میں حادثہ کربلا کی جگہ دو تین ورق سادہ چھوٹے ہوئے ہیں، وہ پوری تحقیق کے بعد اس کو لکھنا چاہتے تھے کہ ان کا ارتحال ہو گیا۔ مؤلف خلافت معاویہ و زیدہ حادثہ کربلا سے متعلق واقعات کو وضعی و فرضی قرار دینے کی غرض سے لکھتا ہے۔
 کسی مورخ کو ان وضعی روایات کی تنقید کرنے کی توفیق نہیں ہوئی تھی جو صحیح حالات کا انکشاف ہو جاتا، غالباً سولے ابن خلدون کے جن کی کتاب کے دو تین ورق جو حادثہ کربلا کے بارے میں تھے ایسے غائب ہوئے کہ تقریباً پانسو برس کی مدت گزر جانے پر بھی آج تک کسی کو دستیاب نہ ہو سکے (۲۱۵)

دیکھ رہے ہیں مؤلف کی جسارت؟ اس کے نزدیک اسلامی تاریخ کا تیرہ سو برس کا ذخیرہ واقعات کربلا کی حد تک یکسر موضوعات کا انبار ہے، ہم کہتے ہیں کہ جب مؤلف کے سامنے اتنی کتابیں موجود تھیں اور وہ اپنی تحقیق و ریسرچ کے پھوڑے کے طور پر "خلافت معاویہ و زیدہ" لے کر دنیا کے سامنے آیا ہے تو اسے خود تحقیقی حالات پیش کرنے تھے، وہ وضعی روایات اور ابن خلدون کے دو تین ورقوں کا رونا روتا ہوا کس منہ سے آیا؟
حادثہ کربلا کے متعلق ابن خلدون کا نقطہ نظر یہ ابن خلدون کی خوش قسمتی ہے جو ان کی تاریخ میں واقعات کربلا موجود نہیں، ورنہ

مؤلف خلافت معاویہ و زیدہ اس کو بھی واقعات کربلا کی حد تک غیر معتبر کتابوں میں شامل کر دیتا، لیکن مؤلف کی بدقسمتی سے مقدمہ ابن خلدون موجود نہ ہے اور اس سے دنیا و تاریخ

لے مرثیہ قاضی اظہر مبارکپوری مقدمہ ابن خلدون سے محققانہ بحث کر کے ثابت کیا ہے کہ مؤلف "خلافت معاویہ و زیدہ" کا بیان جھوٹا ہے، علامہ ابن خلدون نے اوراق سادہ چھوڑ دیئے تھے

طور پر جان لے سکتی ہے کہ ابن خلدون کی نظروں میں واقعہ کربلا کی نوعیت کیا تھی اور اگر وہ واقعہ کربلا لکھتے تو ظالم و شقی یزید اور ابن زیاد و ابن سعد کی شقاوت و درندگی کے کس قدر خلاف لکھتے واقعہ کربلا سے متعلق ابن خلدون کا نقطہ نظر معلوم کرنے کیلئے مقدمہ ابن خلدون منقولہ ذیل اقتباس ملاحظہ کیجئے۔

"اب رہا حضرت حسینؑ کا واقعہ، تو اسکی حقیقت یہ ہے کہ جب یزید کا فسق و فجور تمام اہل زمانہ کے سامنے آشکارا ہو گیا تو طرفدارانِ اہلبیت نے کوفہ سے حضرت حسینؑ کو بلوایا، اور لکھا کہ آپؑ تشریف لائیں، ہم آپ کی پشت پناہی میں ہیں، حضرت امامؑ نے سوچا کہ یزید کی بدکاریوں کی وجہ سے یزید کے خلاف اٹھنا تو ہے ہی، خصوصاً جب کہ اس پر قدرت بھی ہو تو پھر تاخیر کیوں کی جائے، اور آپؑ نے اپنے میں اسکی اہلیت بھی پائی، اور شوکت بھی، اہلیت کہ بہ حال آپ میں آپ کے خیال سے بھی زیادہ ہی تھی، لیکن شوکت کے اندازہ میں آپ صیح نقطہ نظر پر نہ پہنچ سکے، اور حضرت امام حسینؑ سے معاملہ بھی میں کچھ غلطی ہوئی، لیکن چونکہ یہ غلطی امر دنیوی میں تھی اس لئے یہ آپ کی عظمت شان پر اثر انداز نہ ہو سکی، رہا حکم شرعی تو اس کے سمجھنے میں آپؑ ہر غلطی نہیں کرتے، کیونکہ اس کا مدار آپ کے گمان پر تھا، اور آپ کا گمان یہی تھا کہ آپ کو خروج پر قدرت حاصل ہے، جب حضرت امامؑ مدینہ سے کوفہ کو روانہ ہوئے تو حضرات ابن عباسؑ، ابن الزبیرؑ، ابن عمرؑ، ابن حنفیہؑ آپ کے ہمراہی اور دوسروں نے آپ کو جانے سے روکا اور انہوں نے سمجھا کہ آپ جانے میں غلطی پر ہیں، لیکن چونکہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک یوں ہی مقدر ہو چکا تھا، اس لئے حضرت امامؑ اپنے ارادے سے نہ پھرے اور روانہ ہوئے، حضرت امام حسینؑ کے علاوہ دیگر صحابہ جو حجاز میں تھے یا نہ یثرب کے پاس عراق و شام میں اور اسی طرح ان کے تابعین یزید پر خروج کرنے کو نا مناسب جانتے تھے اگرچہ وہ فاسق ہی تھا، کیونکہ اس میں فتنہ و فساد اور خونریزی کا اندیشہ تھا، اسی لئے وہ اس سے بچے رہے اور حضرت امامؑ کا ساتھ نہ دیا، مگر یہ بھی نہیں کہ ان کو برا بتاتے یا ان کو گنہ گار ٹھہراتے،

کیونکہ آخراپ بھی تو مجتہد تھے، اور مجتہدین کی یہی صفت ہے کہ ان کے اختلاف کو باعثِ گناہ نہیں سمجھا جاتا، (بخاری)

”مہر یہ بھی نہ سمجھا جائے کہ جس طرح دیگر صحابہؓ نے اجتہاد کی اختلاف کے باعث حضرت امام کا ساتھ چھوڑا اسی طرح امام موصوف کی شہادت بھی ائمیں صحابہؓ کے اجتہاد ہی سے ہوئی ہوگی، خدا کی پناہ! ایسا کیسے ہو سکتا ہے؟ اس گناہ کبیرہ کے ارتکاب کی ذمہ داری تو صرف زید اور اس کے ساتھیوں کے کندھے پر ہے، مہر یہ بھی نہ کہئے کہ جب صحابہؓ کرام نے زید کے فاسق ہونے پر بھی اس کے خلاف خرچ کو جائز نہیں قرار دیا تو زید کے افعال بھی ان کے نزدیک صحیح ہوں گے، ہرگز نہیں، فاسق کے وہی اعمال صحیح قابلِ نفاذ ہوتے ہیں جو شریعت کے دائرہ میں ہوں، یہاں قتال کی تو کوئی صورت صحابہؓ کے نزدیک متصور نہ تھی کہ وہ اس کو جائز رکھتے کیونکہ باغیوں سے قتال کرنے کیلئے ان کے نزدیک امام عادل کی سرکردگی لازم ہے جو یہاں مفقود ہے، اس لئے کہ زید امام عادل نہیں کہ اس کی کتاب میں لڑائی لڑی جائے۔“

”خلاصہ پوری بات کا یہی نکلا کہ صحابہؓ کے نزدیک نہ تو حسینؑ کا زید کے ساتھ لڑنا جائز تھا نہ زید کی جنگ امام موصوف کے ساتھ، بلکہ زید نے جو کچھ نازیبا حرکت کی وہ اس کے فسق و فجور کو بڑھاتی اور پختہ کرتی ہے، اور اس کی بد اعمالیوں پر مہر لگاتی ہے، اور حضرت امام شہید ہیں اور سچی ثواب، اور وہ اپنے اجتہاد پر ہیں، اور حق بجانب، اور جو صحابہؓ زید کے ساتھ تھے وہ بھی چونکہ اپنے اجتہاد پر قائم تھے اس لئے وہ بھی حق ہی کے پیرو مانے جائیں گے، اس مسئلہ پر قاضی ابوبکر بن العری مالکی نے اپنی کتاب ”عواصم و قواعد“ میں جو خیال آرائی کی ہے وہ حق و صداقت سے بعید ہے کہ کہلے کہ امام حسینؑ اپنے نانا کی شریعت کے بموجب قتل کئے گئے، یہ غلطی یوں سرزد ہوئی کہ قاضی موصوف نے امام عادل کی شرط سے غفلت برتی ہے، سچ پوچھئے تو اہل الہائے سے لڑنے کیلئے حضرت امامؑ کے زمانہ میں ایسے زیادہ کون امامت و عدالت کی رو سے حقدار ہو سکتا تھا، مہر محض ایک فاسق و فاجر کی بلے

سے کیونکر کہا جاسکتا ہے کہ آپ شریعت محمدی پر آپ قتل کئے گئے؟ (مقدمہ ابن خلدون ص ۲۸)
 دیکھ لیجئے علامہ ابن خلدون نے مؤلف خلافت معاویہ و یزید کی طرح مندرجہ بالا اقتباسات
 میں کہیں ایک لفظ بھی یزید اور اس کے دست بازو ابن زیاد، ابن سعد وغیرہ کی حمایت
 یا صفائی میں نہیں لکھا ہے اس کے برعکس واشگاف طور پر انہیں ظالم، شقی اور بد بخت
 ہی قرار دیا ہے، اس سے قیاس کیجئے کہ اگر علامہ ابن خلدون اپنی تاریخ میں واقعات
 کر بلا کی روداد لکھتے تو اس کے آئینے میں یزید، ابن زیاد، اور ابن سعد کے چہرے کتنے مکار
 اور خوفناک نظر آتے،

واقعہ کر بلا کا عباسی کا پیش کردہ نقشہ | مؤلف خلافت معاویہ و یزید نے واقعہ کر بلا کا جو نقشہ
 پیش کیا ہے وہ صرف اتنا ہے کہ ابن سعد حضرت

امام حسین رضی اللہ عنہ اور آپ کے ساتھیوں کا محاصرہ کئے کھڑا تھا، اور انتہائی کوشش کر
 رہا تھا کہ کشت و خون کی نوبت نہ آنے پائے، لیکن براہِ ابن حضرت مسلمؑ اور حضرت امام کے
 ساتھیوں نے خود اچانک حملہ کر دیا، اس پر بھی ابن سعد نے اپنی فوج کو حملے کی اجازت
 نہ دی، صرف دفاع پر قناعت کی، مؤلف ابن سعد کی وکالت کرتے ہوئے لکھتا ہے۔
 ”کفر و زندوقہ کا الزام تو ان راویوں میں سے کسی نے بھی انہیں (یعنی ابن سعد پر) عائد
 نہیں کیا، تو پھر یہ بات کیونکر قابل قیاس ہو سکتی ہے کہ جس رسول صلی اللہ علیہ وسلم
 کا کلمہ پڑھتے ہوں، نمازوں میں جس نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر درود بھیجتے ہوں، جس ذات
 اقدس سے یہ قربت قریب ہو کہ ان کی دختر فاطمہ زہراؑ رشتہ میں ان کی بھوپھی کی پوتی اور
 خود ان کی بھتیجی بھی ہوتی ہوں ان ہی کے فرزند و لبند حضرت حسینؑ کو جو رشتہ میں ان کے
 نواسے ہوں ان کو طرح طرح کے وحشیانہ ظلم سے قتل کریں یا اپنے فوجی دہندوں سے قتل
 کرائیں اور یہ سب کچھ محض ایک علاقہ کی حکومت بدلنے کی لالچ میں؟“ (ص ۲۱۸)
 یہ ہے واقعہ کر بلا کے نقشے کی تمہید، نقشہ یہ ہے۔

الاستیعاب فی معرفت الصحاب کے مصنف امام حافظ ابو عمر یوسف بن عبد اللہ معرف

بن عبد البر اندلسی بھی محمد و احمد عباسی صاحب کے معتمد علیہ ہیں۔ ان کی رائے بھی دیکھئے۔
تحریر فرماتے ہیں:-

وَلَعَلَّ عَلَى رَضَى اللَّهِ عَنْهُ

بِخِلَافَةِ يَوْمِ قَتْلِ عَثْمَانَ رَضَى

لِلَّهِ عَنْهُ وَاجْتَمَعَ عَلَى بَيْعِهِ الْمُهَاجِرُونَ

وَالْأَنْصَارُ وَنَحَفَ عَنْ بَيْعَتِهِ مِنْهُمْ

نَصْرَ فَلَمْ يَجْهَرُوا وَلَمْ يَكُوهُمْ وَشَلَّ عَنْهُمْ

نَقَارُ أَوْلِيائِكَ قَوْمٌ قَعَدُوا عَنِ الْحَقِّ وَ

يَقُومُونَ مَعَ الْبَاطِلِ۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کیلئے حضرت عثمان رضی

اللہ عنہ کی شہادت دہی کے روز بیت کی گئی۔ اور

مہاجرین و انصار آپ کی بیعت پر مجتمع ہو گئے۔

اور ان میں سے چند نفر بیعت سے پھیر رہ گئے

تو حضرت علی نے نہ ان کی سبج کی اور نہ بیعت کیلئے

ان پر دباؤ ڈالا ان کے متعلق آپ سے سوال کیا

گیا تو آپ نے فرمایا ایسے لوگ ہیں کہ حق کا سنا

ہنسنے سے تو پیٹھ رہے لیکن باطل کیساتھ کھڑے بھی

نہیں ہوئے۔

(جلد ۲ صفحہ ۴۵۱)

علامہ ابن خلدون دیک کے مانے ہوئے محقق مورخ ہیں اور عباسی صاحب نے بھی ان کو محقق

تسلیم کیا ہے، وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اعتقاد خلافت کے متعلق لکھتے ہیں۔

”حضرت عثمان کی شہادت کے بعد حضرت طلحہؓ اور حضرت زبیرؓ کے ساتھ مہاجرین و انصار

کا ایک گروہ حضرت علیؓ کے پاس بغرض بیعت گیا حضرت علیؓ نے فرمایا۔ میرا وزیر ہونا اس سے

بہتر ہے کہ میں تمہارا امیر ہوں۔ تم جیسے بھی امیر بناؤ گے میں اسے منظور کر لوں گا۔ لوگوں نے

بڑی منت و سماجت سے کہا۔ ہمارے نزدیک اس منصب کا آپ سے زیادہ کوئی اہل نہیں ہے

اور نہ ہم آپ کے سوا کسی اور کو منتخب کر سکتے تھے لوگوں کے اصرار سے مجبور ہو کر حضرت علیؓ نے مسجد

واقعات سے یہ ثابت ہے کہ جدال و قتال کو مروہ ہی نہیں جانتے تھے بلکہ برابر کوشش کر رہے تھے کہ معاملہ صلح و آشتی سے سلجھ جائے، اور وہ تنہا ہی اس کیلئے کوشاں نہ تھے بلکہ عامل صوبہ ابن زیاد، اور دو سکرافسروں (غالباً شمر وغیرہ) کی بھی عملاً یہ کوشش ہی کہ جنگ کی نوبت نہ آنے پائے۔ خود امیر المومنین (یزید) کی اپنے اس عامل کو جسے خاص طور پر کوفیوں کی بغاوت فرو کرنے پر مامور کیا تھا صریح ہدایت تھی کہ اپنی جانب سے کوئی پہل نہ کرے، اور اس وقت تک تلوار نیام میں نہ رکھے جب تک اس کے خلافت تلوار نہ لٹھے، سیارہ فوج عمر بن سعد کا رویہ نازک موقع آجائے یہ بھی دہی مخلصانہ و تہجدانہ رہا حتیٰ کہ جب ان کے سپاہیوں پر جو ہتیار رکھوائے کو گھیرا لانے کھڑے تھے اچانک قاتلانہ حملہ کر دیا گیا تو انھوں نے اپنے سپاہیوں کو جو ابلی خملے یا جارحانہ اقدام سے روکے رکھا، مدافعت نہ پہلو سے آگے نہ بڑھنے دیا، (صفحہ ۲۱۹)

مولف خلافت معاویہ و یزیدؓ نے مختلف پیرایوں میں اسی مضمون کو دہرایا ہے لیکن ہم نے جسے مفصل مقام نقل کیا ہے، اور تمہیدی اقتباس میں آپ دیکھ چکے ہیں کہ مولف نے لکھا ہے کہ حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کو خود قتل کرنا یا اپنے فوجی دزدوں سے قتل کرانا کفر و زندہ ہے، اور دو سکرافقباس میں یہ دکھایا ہے کہ ابن سعد کی طرف سے حملہ اور جنگ کی کوئی صورت نہ تھی، اچانک حمایہ حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کی طرف سے کر دیا گیا، ہم آجکل کی کسی تاریخ سے کوئی وضعی روایت نہیں بلکہ علامہ ابو حنیفہ دینوری کا بیان پیش کر رہے ہیں جنھوں نے سلسلہ تاسعہ ۲۹ میں وفات پائی اور جو خلافت معاویہ و یزیدؓ کے مولف کے نزدیک اتنے معتبر ہیں کہ انھوں نے سات مقامات پر ان کے حوالے دئے ہیں، علامہ دینوری کے بیان سے معلوم ہو گا کہ مولف "خلافت معاویہ و یزیدؓ" اس دعوے میں بھی جھوٹے ہیں کہ ابن سعد کافر و زندیق نہ تھا جو حضرت امام حسینؑ کو قتل کرتا یا اپنے سپاہیوں سے قتل کرانا، اور اس دعویٰ میں بھی کہ حملہ حضرت امامؑ کے ساتھیوں کی

طرف سے ہوا، ہم معنی تجلی مومینا عامر عثمانی سے دریافت کرتے ہیں کہ مہر لبت "نہ فمیرہ مہادیہ
وزیرید" کے دعوے کے ملے بق ابن سود اور خود مومین کے کفر و اسلام کے متعلق ان کا کیا
فتویٰ ہے؟ علامہ دیورمی اخبار الخواں میں لکھتے ہیں کہ ابن سود نے حضرت امام حسین
رضی اللہ عنہ اور اہل بیت رسول پر باقاعدہ فوجی حملہ کیا، — ملا خطہ ہو

فنادی عمر بن سعد فی صحابہ ابن سعد نے اپنے لشکریوں میں اعلان کیا کہ
ان انھد وائی القوم فحفض الیھم ان لوگوں پر حملہ کرو، چنانچہ اس کی فوج آگے
عشیۃ الخنیس ولیاتہ الجمعۃ للتع بڑھی، یہ جمہرات کی شام اور جمعہ کی شہاب
لیال خلوف من الحرم الیہم کا واقعہ ہے، لے

حضرت امام حسینؑ نے ابن سعد سے صبح تک کی مہلت، طلب کی تھی اس لئے رات
بھر حملہ ملتوی رہا۔ پھر یہ ہوا۔

ولما صلی عمر بن سعد عمر بن سعد فجر کی نماز پڑھ چکا تو اس نے اپنی فوج
الغداة فحفض باصحابہ و کو حملے کی تیاری کا حکم دیا، مہینہ کا افسر
وعلی مہینہ عمر بن الحجاج وعلی عمرو بن حجاج اور مہینہ کا افسر
میسرہ شمر بن الذی جوش شمر تھا،

فنادی عمر بن سعد مولاہ اور عمر بن سعد نے اپنے غلام: یہ کو پکارا
شریدان ان قدم الراية فتقدم بها کہ وہ چھبڈے کو لے کر آگے بڑھے اچانک
وسبت الحرب وچھبڈا لیکر آگے بڑھا اور گھمسان کی جنگ شروع ہو گئی

ساختہ کر بلا کے اختتام کے بعد ابن سعد نے کیا کیا؟
ولجث عمر بن سعد براس الحین جنگ ختم ہوتے ہی عمر بن سعد نے حضرت امام حسینؑ

لے خدا جلنے کتنے فاتحوں اور کتنی شبانہ روز کی جانفشانیوں کے بعد عباسی جھکے جھکے
ماری ہے کہ ساختہ کر بلا جمعہ کے روز واقع نہیں ہوا، عباسی جھکے کے بعد شاہی ساری کاوش پر عباسی

من ساعته الى عبید اللہ بن زیاد مع خولی بن یزید الاصبی کا منبر مبارک خولی بن یزید کے ہاتھ عبید اللہ بن زیاد کے پاس بھیج دیا، اور خود حضرت امام کے قتل کے واقعہ میں سعد بن جبریل اور بعد مقتل الحسين یومین ثم اذن فی الناس کوچ کا حکم دیا، بالرحیل و طعان

ابن قتیبة البخاری و یزیدی کے ہم وطن اور ہم عصر تھے، وہ بھی عباسی حنا کے منہر علیہ اوی ہیں، کم از کم پانچ مقامات پر عباسی صاحب نے ان کی تاریخ کتاب المعارف کے حوالے دیئے ہیں، کچھ ان سے بھی سن لیجئے۔ یزید کے حالات میں لکھتے ہیں۔

واقبل الحسین بن علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ نے کوفہ کے ارادے سے کوچ کیا۔ یزید کی جانب سے کوفہ کا والی عبید اللہ بن زیاد من قبل یزید فوجه الیہ عبید اللہ بن زیاد تھا، اس نے عمر بن سعد کو حضرت امام حسین کے مقابلے کیلئے بھیجا، اس نے حضرت امام حسین کی جنگ اور آپ کو شہید کیا، آپ پر خدا کی رحمت دھونان۔

کیا حضرت امام کا سر مبارک
نعرانِ قدس سے جدا نہیں کیا گیا

مولف کتاب خلافت معاویہ و یزید کی کن کن جہازوں میں اکیوں بڑھٹائیوں اور ناحق کوشیوں کا ذکر کیا جا رہا ہے اور اسکی دروغ بائیں اور حق پوشیوں کی پردہ دری کی جائے، حادثہ کربلا کے اثرات کو مسلمانوں کے دلوں سے محو کرنے کیلئے ۲۲۵ھ سے لیکر ۳۶۵ھ تک یزید کے فضائل اموی خلافت کے، بنی امیہ اور اہل بیت اہل ہار کے تعلقات و روابط پر محض یہ دیکھنے کے لئے خامہ فرسائی کی۔ ہے کہ ان قراتوں کے ہوتے ہوئے یہ کیسے ممکن ہے کہ یزید اور یزیدی اعمال و حکام کی طرف سے اہل بیت پر کوئی ظلم و ستم ہوا ہو، اس پر دیکھنے کے نتیجے میں مولف نے ایک اتنا بڑا جھوٹا دعویٰ کیا ہے جو اپنی مثال آپ ہے۔ دعویٰ یہ ہے کہ حضرت امام حسین کا

سربارک کاٹا نہیں گیا، چنانچہ لکھتا ہے،

”ان رشتوں کی اور حالات کی روشنی میں مقتولین کو ظلم و جور سے قتل کرانے، سرکشا کر مٹا کرنے کی روایتیں کیا محض غلط اور بے اصل اور اختراعی نہیں ہیں؟ نہ کوئی باقاعدہ جنگ ہوئی نہ مقتولین کے سر جسم سے جدا ہوئے، نہ ان کی تشہیر کی گئی، یہ ایک حادثہ مخفول تھا جو یکایک پیش آیا اور گھنٹے آدھ گھنٹے میں ختم ہو گیا، فریقین کے مقتولین کو نماز جنازہ پڑھ کر دفن کر دیا گیا“ (تجلی مؤلف) خلافت معاویہ و یزید کا یہ بیان مؤلف اور اسکی کتاب کے کذب و دروغ اور مغالطہ و فریب کا قطب دینار سے نہیں کوہ ہمالہ سے بڑا ثبوت ہے۔ ہمارے دعوے کے ثبوت میں نامور اور ممتاز صحابی حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ کا چشم دید بیان ملاحظہ ہو جو واضح الکتاب بعد کتاب اللہ بخاری شریف میں موجود ہے۔

عن انس ابن مالک قال اتی عبید اللہ بن زیاد براس الحسین فجعل فی طست فجعل ینکت و قال فی حنہ شیئا فقال انس فقلت واللہ انہ کان اشہم من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و کان محضو با بالو و ممہ (باب مناقب حسین)

حضرت انس بن مالک سے روایت ہے کہ آپ فرماتے ہیں، حضرت حسینؑ کا سر عبید اللہ بن زیاد کے پاس لایا گیا اور وہ ایک طشت میں رکھ دیا گیا، اس کے بعد شعیب ابن زیاد (چٹری سے) اس کو ٹھونکنے لگا اور حضرت حسینؑ کی خوبصورتی کے بارے میں اس نے کچھ مایہ ناز بات کہی، حضرت انسؓ فرماتے ہیں کہ اسکی اس حرکت پر میں نے کہا۔ خدا کی قسم حسینؑ شباہت میں حضرت

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ سب سے زیادہ مشابہ تھے، حسینؑ کے بالوں میں ورمہ لگا ہوا تھا اور ترمیدی کی روایت میں ہے، کہ حضرت انس بن مالکؓ فرماتے ہیں۔

قال کنت عند ابن زیاد فجیئ براس الحسین فجعل لیضرب بقضیب فی الفہ و یقول ما ریت مثل هذا حسنا (تجلی مؤلف)

میں ابن زیاد کے پاس موجود تھا کہ حسینؑ کا سر لایا گیا، اور ابن زیاد ایک شمشل سے حضرت امامؑ کی بینی مبارک میں کھودنے لگا اور (ازراہ نسخہ)

کہنے لگا۔ میرے ایہ حسن کبھی نہیں دیکھا، اس پر حضرت انسؓ نے وہی فرمایا جو اوپر کی روایت میں ہے

"خلفیت معاویہ ویزید" کے مولف نے دو دفعے کہے تھے ایک کہ ابن سعد نے قافلہ حبشی پر خود حملہ

نہیں کیا خود قتلے کی طرف سے اچانک حملہ ہوا جس کا نتیجہ کشت و خون ہوا، کوئی باقاعدہ جنگ نہیں ہوئی

دوسرے دفعے یہ ہے کہ حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کا مبارک نعش اسی سے جدا نہیں کیا گیا، نہ

دو سو دن بعد بھونٹے ثابت ہوئے کیا اس کے بعد بھی کسی کو اس میں شک باقی رہ جاتا ہے کہ

"خلفیت معاویہ ویزید" اس دنیا کی سب سے جھوٹی کتاب ہے، اور اس کی ایک بات بھی قابل اعتماد نہیں

عمر است گواہ چیست ابن زیاد کی وکالت اور صفائی پیش کرتے کرتے عباسی حنا کا قلم نہ

موت نہیں گیا بلکہ ٹوٹ گیا، لیکن ان کی پوزیشن بالکل ملے مست

اور گواہیت کافی ہے، دیکھئے خود ابن سعد کیا کہتا ہے؟ عباسی صاحب کے مانے ہوئے مورخ غلام

دینوری اخبار الطوال میں لکھتے ہیں۔ کہ حمید بن مسلم عمر بن سعد کا دوست تھا، ابن سعد

میرا بیٹا کر لایا وہ واپس گیا تو حمید بن مسلم اس سے ملا، اور اس کی حالت پوچھی۔ ابن سعد نے

جواب دیا۔ کہ لا تش عن حالنی فانہ میرا حال بد پوچھو، اپنے گھر سے غائب رہنے والا

ماترجع غائب الی منزله بشر حاجت کوئی شخص اتنی بڑی برائی لیکر گھر واپس نہ ہوا ہوا

بہ قصۃ القریبۃ والترکبت جیسی برائی لیکر میں لوٹا ہوں، میں نے قریب ترین

قربوں کو کاٹ دیا اور ایک امر عظیم کا ترکب ہوا ہوا

الامر عظیم

سزا پانے؟ ابن سعد کی اہمیت اہل ہار کے ساتھ جن قریب قربوں کو بیان کر کے عباسی

صاحب نے ابن سعد کی ہزار کردنی کا انکار کیا ہے، ابن سعد خود کہتا ہے کہ ہم نے انکو کاٹ دیا

مؤلف خلافت معاویہ ویزید نے حضرت امام حسین

قا تلین امام سے متعلق ابن عمر کا فتویٰ کو خراج سے روکنے والوں میں حضرت عبداللہ بن عمر

رضی اللہ عنہما کا بار بار ذکر کیا ہے اب آئیے دیکھیں کہ قاتلین حضرت امام کے بارے میں حضرت

ابن عمر کی رائے کیا ہے؟ ایک بار ایک عراقی نے حضرت ابن عمر سے استفتاء کیا کہ جو شخص حالت

احرام میں کبھی مار ڈالے اس کا کیا حکم ہے؟ حضرت ابن عمرؓ نے فرمایا۔

اهل العراق يسئلون عن الذباب وقد قتلوا ابن بنت رسول الله صلى الله عليه وسلم وقال رسول الله صلى الله عليه وسلم هما من الدنيا مشكوة بنماز ہے کہ حسن اور حسینؑ دنیا میں میرے دو خوشبودار جوان ہیں اگر حضرت ابن عمرؓ کے نزدیک حضرت امامؑ ناحق پر ہوتے اور یزیدؑ حق پر ہوتا تھا تب بھی مرزہ ہے متعلق اس طرح ہرگز نہ فرماتے، اور واضح ہے کہ ابن سعد بھی کوئی تھوڑا جو کسوٹ و درباری کی خاطر باریک بینی کو چھوڑ کر کوفہ میں آ بسا تھا،

حضرت امامؑ کی واپسی کی تیسری شرط | حضرت امام حسینؑ رضی اللہ عنہ نے بتا سکتے تھے مابین اپنی واپسی کی تین شرطیں یہ تھیں کہ ان

میں سے تیسری شرط کے متعلق مؤلف خلافت معاویہ و یزیدؑ نے دعویٰ کیا ہے کہ نہ حضرت امامؑ نے فرمایا۔ مجھ کو یزیدؑ کے پاس چلے جانے دو کہ میں اپنا ہاتھ اس کے ہاتھ میں دے دوں یا اس سے بیعت کر لوں۔ (مشکا) ہمارا دعویٰ ہے کہ حضرت امامؑ کی تیسری شرط میں بیعت کا کوئی ذکر نہ تھا، اور نہ ہو سکتا تھا، یہاں ہم خود یزیدؑ کا ایک بیان پیش کر رہے ہیں، جبکہ اس میں تیسری شرط کی البدایہ والنہایہ میں ہے۔۔۔ ابو عبیدہ سحر بن مشن کہتے ہیں کہ یونس بن حبیب جرمی نے ان سے بیان کیا کہ جب ابن زیادؑ نے حضرت امام حسینؑ اور ان کے ساتھیوں کو قتل کر کے ان کے سر یزیدؑ کے پاس بھیجے تو پہلے تو وہ خوش ہوا اور اس کے نزدیک ابن زیادؑ کی قدر و منزلت بڑھتی گئی اور پھر بعد اسے ندامت محسوس ہوئی کہنے لگا۔

وہاں کان علی لو احدثت الاذی میرا کیا بگڑ جائے گا اگر میں تھوڑی تکلیف برداشت کر لیتا وائز لیلۃ فی داری وحکمت فیما یرید حسینؑ کو اپنے مکان میں آتا اور جو وہ چاہتے وہاں کان علی فی ذلک کف وہیں اس کے متعلق فیصلہ کر دیتا، اگرچہ اس سے میرے

فی سلطانی حفظاً لرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و رعایہ لحقہ و قرابتہ ثم یقول لعن اللہ ابن مرجانہ فانہ اخرجہ و اصغرہ و قد کان سالہ ان یخلى سبیلہ احیایتنی او یكون بشعر من خوص المسلمین حتی قیدناہ اللہ فلم یفعل بل ابی علیہ و قتلہ فبغضنی لقتلہ الی المسلمین و زرع لی فی قلبہم العدوۃ فالغضنی البر و الفاجر بما استعظم الناک من قتل حسین مالی و لابن مرجانہ تجمد اللہ و غضب علیہ (البدایہ والنہایہ ج ۱ ص ۲۳۲) ان کے دلوں میں عداوت کا بیج بونیا، جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ نیکو کار اور بدکار ہر ایک کو مجھ سے بغض ہو گیا کیونکہ میری طرف سے حسینؑ کے قتل کو سب سے گناہ عظیم قرار دیا، اس وجہ سے مجھے کیا سرور کار؟ خدا اس کا برا کرے، اور اس پر اپنا غضب نازل فرمائے۔ (القطاب ۳: ۱۵۹) آپ نے سن لیا یزید کے بیان کو، حضرت امامؑ کی بیعت کیلئے کوئی اشارہ تک نہیں ہے، ورنہ ایسے موقع پر یزید سے خصوصیت کیساتھ بیان کرنا، عباسی صفا کی بیان کردہ شرط کے غلط ہونے کا یہ سب سے بڑا ثبوت ہے،

مقتل کر بلا کا ہولناک منظر | عباسی صاحب کی ایک اور عیاری دیکھئے، یہ ثابت کرتے ہوئے کہ حادثہ کر بلا کی کوئی اہمیت نہیں وہ ایک معمولی سا واقعہ تھا، لکھتے ہیں،

”طبری و دیگر مورخین نے ابو مخنف وغیرہ کی روایتوں کے مطابق بیان کیا ہے کہ حادثہ کر بلا برس اتنی درمیں ختم ہو گیا تھا جتنی دیر قبیلہ کہ کرتے میں آنکھ جھپک جائے“ (۲۲۳)

یہ مومنین کا پورا بیان نہیں بلکہ بیان کا آخری کٹا ہے۔ دوسری تفصیلات کے ساتھ ہم ذیل میں علامہ الرحمٰن بنوری کی کتاب اخبار الطوال سے پورا بیان نقل کرتے ہیں۔ مسامحہ کر بلا کے بعد ابن زیاد نے حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے صاحبزادے حضرت علی ملقب بن زرین العابدین اور خواتین اہلبیت کو کوفہ سے دمشق روانہ کیا اس مظلوم قافلے کے نگراں زہیر بن قین، محض بن اقلب اور شمر بن ابی جوشن تھے، یہ سب یزید کے دربار میں باریاب ہوئے، حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کا سر مبارک بھی ساتھ تھا، جو یزید کے سامنے ڈال دیا گیا، شمر نے سر مبارک کی جانب اشارہ کر کے اپنا کارنامہ اس طرح پیش کیا۔

یا امیر المومنین! ورد علینا هذا فی امیر المومنین! یہ شخص بنے اٹھارہ اہلبیت اور سب سے ثمانیۃ عشر رجلاً من اهل بیتہ و ساتھ بیروں کے ساتھ ہمارے مقابل اترا حیا خیمہ میں ستین رجلاً من شیعہ فسرنا الیہم بھی اس کی طرف کمرچ کیا، اور اس سے مطالبہ کیا فسنناہم الغزول علی حکم امیرنا عبید اللہ کو وہ ہمارے امیر عبید اللہ بن زیاد کے حکم کے سامنے ابن زیاد اور قتال فخذونا علیہم عند سر تسلیم جھکا دے، یا ہمیں جگہ کیلئے تیار ہو جائے (جگہ شوق الشمس فأحطنا بهم من کل وہ اس پر تیار نہیں ہو اسلئے) صبح سورج نکلنے ہی جانب فلما اخذت السیوف منهم ماخذ ہم نے ہر طرف سے ان پر دھاوا کر دیا، اور ان کو اپنے صا جعلوا یلوفون الی غیر ذلک و لوذان گھیر میں لے لیا، ہم جیسے ہی ہماری تلواروں نے ان سے اپنی الحمام من الصقور فما كان الا مقتلاً جگہ یعنی شروع کی وہ اس طرح بے پناہ کی پناہ ڈھونڈ کر خرز خرز و اولوم قاتل حتی اتینا علی میں ادھر ادھر بھاگنے لگے جیسے باز کے حملے سے کہوتہ اخرهم فصابتک اجسادهم بجرۃ و ثیام پناہ ڈھونڈتے ہیں مختصر یہ کہ صرف اتنی دیر لگی کہ مروجی مرملة و خذوهم معفرۃ لتفی علیہم جو نادریں کرے، یا قیلو کہنے والا ایک نیندے کہ الیماح نروا ہمد العقاب و وفودہم ہم نے ان کا خاتمہ کر ڈالا، اب یہ دیکھئے یہ ان کے بڑے

الرخم — ۲۵۴ و ۲۵۵ جسم ہیں، رگ میں آئے ہوئے ان کے لباس ہیں گردا گرد ان کے چہرے ہیں ان پر ہوائیں چل رہی ہیں، ان کے زائر عقاب اور ان کے پاس آنوالے خود گدھ ہیں

شمرے اس حالت کا جو نقشہ کھینچا ہے ذرا اس کا تصور کیجئے۔ آہ! بھوکے پیاسے اہلبیت
 رسول پر چاروں طرف سے یزیدی بھیڑیے ٹوٹ پڑے ہیں، ان کے نو خیز و نو جوان اس طرح پناہ
 ڈھونڈتے پھر رہے ہیں جس طرح باز کے چلے سے کہوتر، لیکن ان کو کہیں جائے پناہ نہیں ملتی، آہ یہ کس
 رسول کے جگر پاروں کا حال تھا جو دنیا کے ہر بے پناہ کو پناہ دیتا تھا، یہ سیدہ فاطمہ زہرا کے دل بند
 و جگر چوند تھے۔ اسے زمین ان کی جیسی پر تیرا سینہ شوق نہ ہو گیا؟ اسے آسمان تو ان کی مظلومیت پر
 پارہ پارہ نہ ہو گیا؟۔ ہاں ایسا نہیں ہوا کہ اس کیلئے خدا ہی نے اکبرین مقرر کر دیے، اور ہاں
 اس نے بھی کہ دنیا کو ایک ایسے اسوہ کی ضرورت تھی کہ مردانِ حق بے یار مددگار، بے ساز و برگ
 بکیں و بے جس ہوتے ہوئے بھی سب کچھ برداشت کر لیتے ہیں، ذبح ہو جانا، ٹکڑے ٹکڑے اڑ جانا،
 خانہ ویراں ہو جانا، لیکن جادہ حق و استقامت سے بال برابر بھی ہٹنا گوارا نہیں کرتے، انھیں کا
 خوب ہے چہرہ انسانیت کا غازہ، یہی ہیں حق و صداقت کے علمبردار، یہی ہیں خاک و خون میں
 ٹڑپ، ٹڑپ کرتی صداقت کے چہرے کو نکھارنے والے، یہی ہیں انسانیت کبریٰ کے سر کے تاج
 انتہا۔ ان کے نام سے ہی انسانی محدثیت زندہ ہے، یہی ہیں عظمتِ آدم کے امین اور ابد
 محافظ و نگہبان!۔

بنا کر دند خوش رہے بجاک و خونِ غلطین خدا رحمت کن اس عاشقانِ پاک طینت را

مقتلِ کربلا و حرہ

کربلا و حرہ ہی میں نہیں مکہ معظمہ میں بھی یزیدی شقیوں اور درندوں نے اہل بیت
 اطہار اور صحابہ کرامؓ کے ساتھ جس بربریت و شقاوت اور درندگی کا مظاہرہ کیا
 اسکی صحیح و مستند تفصیل "مقتلِ کربلا و حرہ" میں ملے گی۔ (زیر طبع)

نبوی میں تشریف لے گئے اور صحابہ کرامؓ کی موجودگی میں حضرت طلحہؓ اور حضرت زبیرؓ کو مخاطب کر کے فرمایا میں آپؐ کو اختیار دیتا ہوں کہ اگر آپؐ خود خلیفہ بننا پسند کریں تو میں آپؐ کے ہاتھ پر بیعت کرنے کو تیار ہوں۔ ان حضرات نے جواب دیا نہیں ہم آپؐ کے ہاتھ پر بیعت کریں گے۔ یہ کہہ کر حضرت طلحہؓ اور حضرت زبیرؓ نے حضرت علیؓ کے ہاتھ پر بیعت کر لی۔ (ترجمہ تاج ابن خلدون مطبوعہ آباد تہذکرہ خلافت حضرت علیؓ)

علامہ ابن خلدون نے بیعت خلافت مرتضوی کی مزید تفصیلات بھی بیان کی ہیں جو ہماری کتاب خلافت حضرت علیؓ اور امیر معاویہؓ میں آپؐ کو ملیں گی۔

علامہ ابن اثیر کا بیان ہے۔ "حضرت عثمانؓ کی شہادت کے بعد تین روز تک منہ خلافت خالی رہی، اس عرصہ میں لوگوں نے حضرت علیؓ کے خلافت قبول کرنے پر بہت اصرار کیا، انہوں نے پہلے تو اس بارگراں کے اٹھانے سے انکار کیا، لیکن آخر میں باجرین و انصار کے اصرار سے مجبور ہو کر اس بار عظیم کو اٹھانا پڑا" (خلافت راشدین شائع کردہ دار المصنفین اعظم کتب خانہ حضرت علیؓ مسماہ خلافت پر حضرت مولانا اسماعیل شہید رحمۃ اللہ علیہ نے بڑی ہی محققانہ اور بصیرت افروز بحث و تحقیق فرمائی ہے، اس کی روشنی میں حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کی خلافت کے متعلق جو رھنما اور تاریکی پھیل چکی ہے یا پھیلائی گئی ہے وہ سب اس طرح دور ہو جاتی ہے جیسے آفتاب نکلنے کے بعد ہر طرح کی دھند اور تاریکی روشنی سے بدل جاتی ہے، حضرت شہید نے خلافت راشدہ کی دو قسمیں قرار دی ہیں۔ ایک خلافت منتظرہ اور دوسری خلافت غیر منتظرہ، خلافت منتظرہ کے بارے میں بحث کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

"اصل زمانہ کی سعادت اس بات میں ہے کہ پوری امت مسلمہ کامل اتفاق سے خلافت راشدہ کو قبول کرنے اور خلیفہ راشدہ کے اقتدار کو دل و جان سے قبول کرے، اگر اس طرح

خداوند تعالیٰ کا نظم و ضبط قائم ہو جائے تو سیاست ایمانی کے معاملات صحیح طور پر تکمیل پذیر ہو گئے
ہیں۔ یہی خلافت کو خلافتِ منتظم کہتے ہیں۔ لیکن بعض اوقات زمانہ کے حالات کچھ ایسے
ہوتے ہیں کہ خلیفہ راشد برسرِ کار آجائے اور خلافت کے قیام و حفاظت کے لئے سر توڑ کوشش
ہوئی۔ مگر سب سے پہلی قسم سے عبور اہل اسلام کی آرا کسی طرح ایک نقطہ پر مرکوز نہیں ہوتیں۔
یعنی پھر بھی امت کی ہم آہنگی پیدا نہیں ہوتی۔ پس خلافت کی اس صورت کو خلیفہ راشد کے
موجود ہونے سے پہلے اس کی ساری سہولتِ قیام خلافت کے باوجود نظم خلافت کی ہمواری حاصل
نہیں ہوتی۔ خلافت غیر منتظم کہتے ہیں۔ اس طرح خلافت راشدہ کی دو قسمیں ہو گئیں، اول
خلافت راشدہ علیہ السلام کی خلافت، دوم خلافت غیر منتظمہ مثلاً حضرت علی
رضی اللہ عنہ کی خلافت۔

دوسری قسم کی خلافت کی صورت میں خلیفہ راشد کے ہوتے ہوئے شیرازہ خلافت میں جو
پرکندگی پائی جاتی ہے وہ اپنی مامیت کے اعتبار سے کچھ ویسی ہی ہوتی ہے جیسے کسی رسولؐ
کی دعوتِ حق کے باوجود لوگوں میں ہدایت کا طور نہ ہو، یا کم ہو، مثلاً حضرت نوح علیہ السلام
اور ان کی قوم کا معاملہ لیجئے کہ سالہا سال کی سعی ہدایت کے باوجود تھوڑے سے نفوس کے
علاوہ کسی نے ان کی دعوت قبول نہیں کی۔ لیکن لوگوں کے دعوت قبول نہ کر لے سے حضرت
نوح علیہ السلام کی رسالت پر کون حریف نہیں آتا۔ بالکل اسی طرح اگر لوگ خلافت پر متفق نہ ہو سکیں
تو اس سے خلیفہ راشد کی حیثیت پر کوئی حریف نہیں آتا۔ پس خلافت غیر منتظمہ کو خلیفہ راشد کی موجودگی
کے پہلو سے دیکھا جائے تو وہ خلافت راشدہ ہے لیکن اگر اہل اسلام کے غیر متحد و غیر منتظم ہونے کا
پہلو سامنے رکھا جائے تو وہ خلافت راشدہ نہیں ہے۔ چنانچہ وہ مشکوٰۃ جو حدیث الخلافۃ
بعد ہی ثلاثون اسناد میں وارد ہے پہلے نقطہ نظر کے مطابق ہے۔ (یعنی جب خلیفہ راشد

موجود ہے تو وہ خلافت خلافت راشدہ ہے اور اس مدت میں حضرت علی کی خلافت شامل ہے (اور دوسری طرف جو احادیث حضرت ذی النورینؑ پر خلافت کے ختم ہو جانے کی خبر دیتی ہیں وہ دوسرے نقطہ نظر کے ماتحت ہیں۔ = (ماخوذ از منصب امامت)

اکابر صحابہ کے اختلاف کی حقیقت

اکابر صحابہ میں سے جن حضرات نے حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ سے اختلاف کیا تھا ان میں حضرت طلحہؓ، حضرت زبیرؓ اور ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا خاص طور پر قابل ذکر ہیں۔ اور مولانا عامر عثمانی نے حضرت امیر معاویہؓ کے حضرت علیؑ کی بیعت سے انکار کرنے کے بعد ان میں انھیں حضرات کے اختلاف کو بطور دلیل پیش کیا ہے چنانچہ مولانا عثمانی لکھتے ہیں۔

”حضرت طلحہؓ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما کے بارے میں آپؐ کیا کہیں گے؟ انھوں نے نہ صرف اطاعت علیؑ نہ کر رکھی تھی بلکہ ان کی کرائی بیعت کو اس دلیل سے توڑ ڈالا تھا کہ یہ تلوار کی نوک پر لی گئی تھی۔ انھیں ایسی نقطہ نظر سے دیکھئے تو یہ جرم جرم معاویہ سے کہیں زیادہ سخت ہے۔ معاویہ نے کم سے کم بیعت تو انہیں کی تھی، اور اس طرح وہ بارہ شکاری کے مستزاد جرم سے بچ گئے تھے۔۔۔۔۔“

اسی سلسلے میں مزید لکھتے ہیں :-

”ام المومنین حضرت عائشہ کو بھی آپؐ دائرۃ نفرت و حقارت سے خارج نہیں کر سکتے، کیونکہ آپؐ خوب جانتے ہیں کہ وہ بھی ایک غیر آئینی فوج کشی کی ترغیب دہنی تھیں۔ انھوں نے بھی فوجی اقدام کیا تھا۔ اور انجام چاہے کچھ ہمارے۔۔۔۔۔ (تجلی دسمبر ۱۹۵۸ء)۔ مولانا عثمانی نے اپنے نزدیک کلم نہیں چلائی ہے بلکہ اصرار ہے اور اس تصور میں گویا وہ بھی جنگ صفین میں

حضرت امیر معاویہؓ کے ایک جنرل ہوں۔

مگر مولانا عثمانی کی طرح کوئی شخص صحابہ کرام کی عقیدت و احترام سے آزاد ہو جائے اور جس بے باکی سے افسوس نے حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کے خلاف خامہ فرسائی کی ہے ان کو جواب دینا چاہئے تو مولانا عثمانی بلبلہ اٹھیں لیکن کبہ اللہ کہ ہم مولانا عثمانی کی طرح کسی عیسیٰ دورے میں مبتلا ہیں اور نہ ہم سلامت پسندی کے ساتھ جواب دینے سے قاصر ہیں۔ ہم بڑی نرمی سے صرف اتنا کہیں گے علم و تحقیق کے بلند بانگ دعوئی کے باوجود مولانا عثمانی کی نظر حضرت طلحہ و زبیر اور حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہم کے اختلاف کے آغاز ہی پر ہے۔ انجام پر نہیں ؟ ورنہ ان کو معلوم ہوتا کہ ان بزرگوں اور حضرت معاویہؓ کے اختلاف میں کیا فرق ہے۔ حضرت طلحہؓ اور حضرت زبیرؓ و حضرت صدیقہؓ نے حق پرستی کا دہشتوت دیا جس کی مثال سے قوموں کی تاریخ یکسر خالی ہے۔ افسوس کہ حضرت معاویہؓ کے طرز عمل میں یہ چیز ڈھونڈے نہیں ملتی۔

مولانا عثمانی کا رزم خم تو یہ ہے جس کی ایک جھلک اوپر دکھی گئی۔ عباسی صاحب نے اپنے اسلوب کے مطابق ایسے سنجیدہ انداز میں جنگ حمل اور جنگ صفین کا بیان لکھا ہے کہ پڑھنے والا پڑھتا پیدہ نہ لے اور اس کے ذہن میں یہ بات جتنی چلی جائے کہ حضرت علیؓ میں نہ علم تھا اور نہ رائے تھی۔ وہ محض ایک بے سزا انسان تھے جو مفسد اسلام دشمن سپاہیوں کے ہاتھ کی کٹہ تیلی بن کر رہ گئے تھے ان کے امزہ واقربار اور سہی خواہ ان کو سمجھاتے بھی تھے تو ان کی سمجھ میں کسی کی بات نہ آتی تھی۔ سپاہی جس طرح اشارہ کرتے تھے حضرت علیؓ اسی طرح نقل و حرکت کرتے تھے۔ چنانچہ سپاہیوں ہی نے کشت و کشاں حضرت علیؓ کو میدان جنگ میں لے جا کھڑا کر دیا۔

عباسی صاحب نے جنگ حمل کی تصویر کو ایسی دھندلی پیش کی ہے کہ بہت

پتہ نہ سمجھے خدا کرے کوئی

یہ اس لئے کہ اس جنگ میں حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کو کامل فتح حاصل ہوئی تھی اور اس جنگ میں فریق مخالف کے تینوں سرکردہ رہنماؤں حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما نے برسرِ میدان جنگ اس کا اعتراف کیا تھا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ پر حق ہے اور وہ ناحق پر اور بعد اختتام جنگ یہی اعتراف حضرت ام المومنین رضی اللہ عنہا کا تھا۔ اس کی قدرے تفصیل موقع پر آگے آئے گی۔

عباسی صاحب نے اپنے قارئین کو جنگ جمل تک لیجانے کے لئے اس طرح راستہ ہموار کیا ہے۔

۱۔ حضرت علیؑ کی خلافت قائم نہیں ہوئی کیونکہ اہل حل و عقد نے ان سے بیعت نہیں کی۔

یہ لٹا بڑا جھوٹ ہے؛ اس کی تفصیل ادھر گزر چکی ہے اسی سے عباسی صاحب کی تحقیق کی حقیقت کا اندازہ کر لینا چاہئے۔

۲۔ حضرت علیؑ حضرت عثمانؓ کا قصاص لینے پر قادر تھے مگر انھوں نے نہیں لیا۔ (ص ۳)

اس مسئلے پر تفصیل کے ساتھ ہم نے خلافت حضرت علیؑ اور معاویہؓ میں لکھا ہے۔ یہاں اتنا کہنا کافی ہے کہ حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ پر یہ الزام کسی طرح صحیح نہیں ہے، ہماری مختصر دلیل یہ ہے کہ حضرت عثمانؓ خود خلیفہ تھے، ان کی خلافت بارہ برس کی مستحکم خلافت تھی۔ خلافت اسلامیہ کے تمام اہل و عیال حضرت عثمانؓ کے مطیع و منقاد تھے۔ خود دار الخلافہ کے ہاجرین و انصار باہم متحد اور حضرت عثمانؓ کے حامی و مددگار تھے۔ جن میں وہ حضرات بھی داخل تھے جو مطالبہ قصاص کے علمبردار تھے ان تمام حالات کی موجودگی میں حضرت عثمانؓ اپنی حفاظت پر قادر ہو سکے اور نہ وہ طاقتیں جن کا ہم نے ذکر کیا ہے تو حضرت علیؑ کے خلیفہ ہوتے ہی آپ کو وہ کون سی مافوق الفطرت طاقت حاصل ہو گئی کہ وہ قصاص لینے پر قادر ہو گئے، خصوصاً ایسی حالت میں کہ حضرت معاویہؓ شام میں بغاوت کی آگ بھڑکا رہے تھے اور حضرت طلحہؓ و زبیرؓ اور ام المومنین صدیقہؓ جیسے حبیبانِ نقد ہستیاں مدینہ منورہ فوج کشی کے لئے مکہ میں تیاریاں کر رہی تھیں؛ ہر طالبینِ قصاص کا

حضرت علیؓ سے یہ مطالبہ کہ آپ حضرت عثمانؓ کے قاتلوں سے قصاص لے لیں تو ہم آپ کی بیعت کے لئے تیار ہیں، اس مطالبہ کی حقیقت کیا تھی؟ بیعت سے انکار کا ایک قانونی طریقہ۔ ورنہ طالبین قیام خود بخود ایک کھلا ہوا ناقابل عمل مطالبہ تھا، جنگِ صفین کے دوران ایک بار طرفین میں یہ مسئلہ زیر بحث آیا تو مشہور عراقیوں نے بیک زبان نعرہ لگایا، ہم عثمان کے قاتل ہیں۔

(میرالصحابہ جلد ۶ ص ۴۹)

۴۔ حضرت علیؓ کی خلافت میں نہ نفاق سے جہاد ہوا اور نہ اسلامی مملکت میں توسیع ہوئی۔

اس کے برعکس خلافت کو فساد اور اس کے حوالی میں حدود پروردگسی۔ (ص ۴۴)

عباسی صاحب نے اس محل پر یہ کہتی ہے تکی بات لکھدی ہے، حضرت علیؓ کو اندرونی بغاوت

دعوت کہ آرائی سے اس کا موقع ہی کہاں دیا گیا کہ وہ کفار سے جہاد کریں؟ اگر خلافت مرتضوی کو فساد

اور اس کے حوالی تک محدود ہو گئی تو کافروں نے مملکت اسلامیہ پر حملے کئے تھے جن سے آپ سلامی

مملکت کو بچانہ سکے؟ یہ بھی عباسی صاحب کا منہ لپیٹا۔ شاہِ خاں کے صافی نامہ لکھنے کا مطلب یہ کہ دو حکمرانوں نے

ہم طالبین قصاص کے بصرہ کی طرف روانگی کی خبر سنکر حضرت علیؓ ان کے مقابلے کیلئے

مدینہ سے نکلنا غلط تھا۔ اس اقدام سے حضرت عبداللہ بن سلامؓ اور خود حضرت حسنؓ نے آپ کو روکنا

چاہا مگر آپ نہ رکے۔ (ص ۵۵)

عباسی صاحب نے بالکل نہیں بتایا کہ بصرہ کی طرف روانہ ہونے والے کون لوگ تھے۔

اور بصرہ میں ہوا کیا؟ بصرہ کی طرف روانہ ہونے والا وہی لشکر تھا جو حضرت ام المؤمنین کی قیادت

میں خلافت مرتضوی پر حملہ کرنے کے لئے نکلا تھا اور جسکی جنگ کا نام جمل ہے۔ ایسی فوج کے مقابلے

کے لئے حضرت علیؓ کا مدینہ سے نکلنا کس دلیل سے غلط تھا؟

یہ نقشہ تو ہے عباسی صاحب کے جنابِ جمل کا۔

جنگ صفین کے متعلق انھوں نے اپنے مخصوص انداز میں حسب ذیل اشارے کئے ہیں۔

۱۔ اہل شام سے لڑائی کی تیاریاں شروع ہونے لگیں۔ سبائیوں کی من و مانی حرکت کو روک دیا

کہ وہ جو چاہتے حضرت علیؑ سے کرا لیتے ان کے بعض عزیز قریب بھی ہزار ہو گئے۔ (امت)

۲۔ حضرت عقیلؑ حضرت علیؑ کے سگے بڑے بھائی اور بزرگ خاندان تھے۔ وہ اپنے بھائی کو

علیہ السلام کو کران کے مد مقابل حضرت معاویہؓ کے پاس جو حضرت عثمانؓ کے دلی الیم و طالب قصاص

تھے چلے گئے اور صفین کے میدان میں ان ہی کے کیمپ میں موجود رہے۔ (امت)

کس کے بعض عزیز کس سے بڑا نہیں ہوتے۔ سب کی مصیبتیں بہا جاتا ہوتا ہے۔ ابھی جا

جدا ہوتا ہے۔ رہے حضرت عقیلؑ تو وہ عمر میں بڑے تھے مگر اسلام میں کون بڑا تھا، حضرت علیؑ تو دعوت

اسلامی کے اولیٰ ہی ان مسلمان ہو گئے۔ حضرت عقیلؑ اس وقت بھی آپؐ کے بڑے بھائی اور اسلام

سے الگ تھے۔ آج وہ حضرت معاویہؓ کے کیمپ میں تھے تو یہ کون سی بڑی بات تھی؟

۳۔ بصرہ کے بیت المال میں ساٹھ ہزار کی رقم تھی وہ فوجیوں میں تقسیم کر دی گئی، ہر ایک

کے حصے میں پانچ پانچ سو کی رقم آئی اور اعلان کر دیا گیا کہ اہل شام پر فتح حاصل ہوئی تو اتنی ہی اتنی رقم اور ملے گی۔

۴۔ عساکر ہر تہی پانچ سو کی رقم کے لالچ میں جنگ صفین میں شریک ہوا اور لڑائی نازک

پلٹنے لگی۔ کچھ کر فرار ہو گیا۔ اور کوئی چلا گیا۔

۵۔ اہل شام کو خبر ہوئی کہ بہت سے لوگ پانچ پانچ سو رقم کے لالچ میں فوج میں جاتی ہو

آئے ہیں تو انھوں نے عراقیوں سے کہا۔ تم اس سرزمین پر ایسے چھوڑ دو کہ ساتھ کیوں آئے ہو تمہارے لئے سوائے تھپروں کے وہ پانچ سو نہیں ہو سکتے۔

اگر ہم عباسی صاحب کے نمبر ۳ تا ۵ کا جواں جواب لکھیں تو بتا سکتے ہیں کہ حضرت معاویہؓ

سے لیکن ممتاز صحابہؓ کے سوا کون اہل مدینہ حضرت علیؑ کے ہم کاب ہے۔ (خلفائے راشدین علیہم السلام)

خبر
لکھنا
ہے

کے گرد ہتھکنڈے اور ستانہ لوگ جمع تھے سب سے عہدے اور حکومت کے وکیل تھے۔ اور
ہمارے دوست کے بے شادی خزانہ ہر وقت وقف رہتا تھا۔ ہماری کتاب خلافت حضرت علی اور امیر
معاویہ میں اس کے شواہد موجود ہیں۔

۶۔ یہ موقع جنگ جمل و صفین کی تفصیل کا نہیں۔ وضائعین نے صورت حال حد درجہ
منہج کو کے پیش کی ہے، اور سبائی پارٹی کی سازشی کارروائیوں کی پچھ پوچی کی ہے اس لئے اشارۃً
یہ چند فقرے لکھے گئے۔ (منا)

کچھ مسائق نہیں اگر عباسی صاحب نے جنگ جمل اور جنگ صفین کی تفصیل نہیں دی،
ان کے لئے تفصیل کا رآہ بھی نہیں۔ ان کی یہ کمی بقدر ضرورت ہم پوری کر دیتے ہیں۔
ان اشاروں کے ذریعہ عباسی صاحب کا مقصد یہ دکھانا ہے کہ حضرت علیؑ کی فوج میں
وہ بچے پیسے لالچیوں کے سوا کوئی مخلص آدمی تھا ہی نہیں، اور حضرت علیؑ تھے کہ ایسے ذلیل
لوگوں کے آلہ کار بن گئے تھے یہی وجہ تھی کہ آپ کے بڑے بھائی اور بزرگ خاندان حضرت عقیلؑ
بھی آپ سے برداشتہ خاطر ہو کر حضرت معاویہؓ کے پاس چلے گئے تھے، اور ان تمام باتوں سے عباسی
صاحب سی غرض قارئین کے دلوں میں یہ بات بٹھانی ہے کہ حضرت علیؑ ناحق پر تھے۔

لیکن حقیقت کیا تھی؟ اور حق کس کے ساتھ تھا؟ حضرت علیؑ کے ساتھ یا حضرت طلحہؓ و
زبیرؓ و حضرت صدیقؓ اور حضرت معاویہؓ کے ساتھ؟ اور جب حق کھل کر سامنے آ گیا تو حضرت طلحہؓ و
زبیرؓ اور حضرت عائشہؓ نے کس طرح حق پرستی کا ثبوت دیا اور حضرت معاویہؓ کا طرز عمل کیا رہا؟

ان سوالات کا تفصیلی جواب تو آپ کو میری کتاب خلافت حضرت علیؑ اور امیر معاویہؓ میں ملے گا۔
ہم جنگ جمل اور جنگ صفین کا اتنا ہی حصہ پیش کریں گے جس سے روز روشن کی طرح عیاں
ہو جائے گا کہ حق حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ کے ساتھ تھا۔ اور پھر کسی عثمانی اور عباسی کو اس مسئلہ پر قلم

اٹھانے کا حوصلہ ہوگا۔ پہلے یہ حدیث ملاحظہ کر لیجیے:-

حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ بیان فرماتے ہیں:-

كنا نحمل لبنۃ لبنۃ وعماراً

لبنتين فرأى النبي صلى الله عليه

وسلم فحبس ينفض التراب عنه

ويقول ويح عماراً تقتله الفئة الباغية

يدعهم الى الجنة ويدعون الى

النار

قال يقول عماراً عوذ يا فلان

من الفتن

(بخاری باب التعاون فی

بناء المسجد)

(مسجد نبوی کی تعمیر کے موقع پر) ہم لوگ ایک

ایک اینٹ اٹھا کر لاتے تھے اور عمار درود

انیتیں، حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے

ان کو اس حال میں دیکھا (لوفظ محبت سے) ان

کے غبار چھاڑنے لگا اور فرمایا: لے لے لے لے لے لے لے

ان کو باغی گروہ قتل کر دیا یہ باغیوں کو جنت کی

طرف بلائیں گے اور لوگ ان کو دوزخ کی طرف

راہی کا بیان ہے کہ عمار نے (حضور کا یہ

ارشاد سنا تو) کہنے لگے میں فتنوں سے اللہ کی

پناہ مانگتا ہوں۔

اس حدیث کو یاد رکھئے اور چلے میدان جنگ جمل میں، یہ دیکھئے ایک

طرف حضرت عمارؓ صہ لقمہ کی فوج کھڑی ہے، اسی صف میں

حضرت طلحہؓ و زبیرؓ بھی سامنے کھڑے ہیں۔ یہ دوسری طرف حضرت علیؓ کی فوج ہے، حضرت

علیؓ گھوڑے پر سوار سب سے آگے نظر آ رہے ہیں۔

اس وقت جنگ موقوف ہے، حضرت علیؓ گھوڑا بڑھاتے ہیں اور حضرت زبیر رضی اللہ

عنہ کے پاس پہنچ جاتے ہیں، پوچھتے ہیں:- "کیوں ابو عبد اللہ (کنیت حضرت زبیرؓ) آپ کو

وہ دن یاد ہے جب ہم اور آپ دونوں ہاتھ دے کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے

جنگ جمل

سے گزرے اور حضورؐ نے آپ سے پوچھا تھا کیا تم ان سے محبت کرتے ہو؟ آپ نے جواب دیا تھا، ہاں اے اللہ کے رسول! حضورؐ نے فرمایا تھا، لیکن ایک دن تم انھیں سے ناحق پر جنگ کرو گے، یہ واقعہ سن کر حضرت زبیرؓ نے جواب دیا۔ ہاں، اب یہ بات مجھے یاد آگئی۔

حضرت علیؓ یہ گفتگو کر کے اپنی فوج میں واپس چلے گئے اور حضرت زبیرؓ حضرت صدیقؓ کے پاس آئے، بولے، میں غلطی پر تھا، علیؓ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک حدیث یاد دلا کر مجھے میری غلطی پر متنبہ کر دیا۔ ام المؤمنینؓ نے اچھا بھرا کیا ارادہ ہے؟ جواب دیا اب میں اس جھگڑے سے کوئی واسطہ نہ رکھوں گا۔

حضرت زبیرؓ کے نامور صاحبزادے حضرت عبداللہؓ جنہوں نے ایک روز اموی حکومت کے خلاف علم بغاوت بلند کیا، اپنے والد مرزوق کو ہر خیر و کئے کی کوشش کی مگر آپ پر حق اپنا کام کر چکا تھا، فرمایا بیٹے! علیؓ نے وہ بات یاد دلانی کہ جنگ کا تمام جوش سرد ہو گیا۔

حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کا سامان بصرہ میں رکھا ہوا تھا، آپ نے فوج سے علحدہ ہو کر بصرہ کا رخ کیا کہ سامان لے کر حجاز روانہ ہو جائیں، حضرت علیؓ کی فوج کا ایک آدمی عمرو بن جرموز آپ کو پہچانتا تھا مگر آپ اس سے واقف نہ تھے، اس نے آپ کو تنہا دیکھا تو آپ کے ساتھ ہو گیا، راستے میں ظہر کا وقت ہوا، خطرے کا زمانہ تھا، حضرت زبیرؓ ابن جرموز کو پہچانتے نہ تھے، اس سے امان کا عہد دیمان کر کے نماز شروع کی ابن جرموز بھی شریک نماز تھا، آپ جیسے ہی سجے میں گئے، بدبخت نے آپ کو شہید کر دیا۔ اور آپ کی تلوار اور زردہ وغیرہ لئے ہوئے خوش خوش حضرت علیؓ کے پاس پہنچا کہ آپ سے اپنے کا زنامہ کی داد لے لیکن حضرت علیؓ تفسلی لے جواری رسولؐ کی تلوار دیکھی تو تڑپ اٹھے، اور بڑے درد سے فرمایا: اس تلوار نے بار بار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے سے مصائب کے بادلوں کو ہٹائے ہیں، اے ابن صفیہ! حضرت زبیرؓ

کے قاتل! تجھے بشارت ہو کہ جہنم تیری منتظر ہے۔“

میرانا عثمانی اور عباسی صاحب بن حضرات کی مخالفت کی نبیاد پر حضرت علی مرتضیٰ کے خلاف حضرت معاویہ کے طرز عمل کو حق بجانب قرار دیتے ہیں اور یہ ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں کہ امیر معاویہ حق پر تھے۔ وہ آئیں اور دیکھیں کہ حضرت زبیر بن عوام رضی اللہ عنہ کس عظیم الشان کردار کے انسان تھے۔ اور حق پسندی میں ان کا مرتبہ کتنا بلند تھا۔
اب آئیے حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کا کردار دیکھئے۔

حضرت علیؓ اور حضرت زبیرؓ میں جو گفتگو ہوئی تھی، اس کو حضرت زبیرؓ نے حضرت طلحہؓ سے ذکر کیا اور جنگ سے اپنی بطوریگی کا فیصلہ سنایا۔ آپ کے فیصلے نے حضرت طلحہؓ کو بھی برداشتہ خاطر کر دیا۔ اور آپ نے بھی جنگ سے علودگی کا ارادہ کر لیا۔ حضرت معاویہؓ نے حضرت علیؓ کے خلاف جنگ کی تیاری نو بڑے زور و شور کے ساتھ کر رہے تھے مگر ابھی تک مقابلے کو نہ نکلتے تھے، لیکن خاندان نبو امیہ کا امیر مروان جو مزید کے بعد جلد ہی اموی حکومت کا وارث بن گیا حضرت ام المومنین کے ساتھ تھا اس نے حضرت طلحہؓ کا ارادہ متزلزل رکھا تو آپ کے گھٹنے میں ایک ایسا زہریلا تیر مارا جو آپ کی شہادت ہونے سے پہلے نہ نکل سکا۔ وہ تھا عمرو بن جرموتؓ کا کردار اور یہی عباسی صاحب کے ممدوح حضرت مروان کا کیر کڑا! آپ جانتے ہیں حضرت طلحہؓ کون تھے؟ بشر بالجنتہ عشرہ مبشرہ کے ایک رکن۔ جنگ احد کے فدائے رسولؐ، اور ان کا قاتل عباس صاحب کا ممدوح و محترم! ع

بہ میں تفاوت رہا میں کجاست تابکجا ہ
جلد ۹ ص ۹۱
ابن کثیر جو کچھ لکھا گیا اس کا ناخذ مولانا شاہ معین الدین ندوی کی مشہور کتاب سیر المہاجرین
تذکرہ حضرت زبیر رضی اللہ عنہ ہے۔ انھیں مصنف نے حضرت عمارؓ کے تذکرہ میں لکھا ہے

کہ حضرت زبیرؓ کو معلوم ہوا کہ حضرت عمار رضی اللہ عنہ حضرت علی مرتضیٰ کی فوج میں ہیں تو آپ کو حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وہ حدیث یاد آئی جس کو ہم نے اس بحث کے آغاز میں نقل کیا ہے اور جس میں حضورؐ نے خبر دی تھی کہ عمارؓ کو باغی گروہ قتل کرے گا۔ عمار اس کو جنت کی طرف بلائیں گے اور وہ ان کو یوزخ کی طرف بلانے لگا۔ اس حدیث کو یاد کر کے بھی آپ بہت متاثر ہوئے اور آپ پر اپنا برسزاقی ہونا واضح ہو گیا (سیر اللہا جین جلد ۱ ص ۳۳)۔

مردان حضرت عائشہؓ کے ساتھ زندہ کر کیا کیا کاروائیاں کرتا رہتا تھا۔ اس کے بیان کی یہاں گنجائش نہیں ہے، آپ نے حضرت طلحہؓ کا حق پرستانہ کردار دیکھ لیا، اب صرف عائشہ صدیقہؓ باقی رہ گئیں ہیں، مختصراً ان کا حال سنئے۔

حضرت طلحہؓ اور حضرت زبیرؓ حضرت صدیقہؓ کے دست و بازو تھے، وہ شہید ہو چکے تھے۔ جنگ شروع ہونی تو اب انہیں کا اونٹ جنگ کا مرکز تھا، بہادران نبویؓ حضرت صدیقہؓ کے اونٹ کے گرد پروانہ دار جانیں قربان کر رہے تھے، نبویؓ کے کچھ آدمی حضرت علیؓ کی فوج میں بھی تھے۔ انہوں نے دیکھا کہ اگر حضرت صدیقہؓ کا اونٹ اسی طرح میدان جنگ میں کھڑا رہا تو ان کے قبیلہ کا ایک ایک فرد کٹ مرے گا، چنانچہ اسی قبیلہ کے ایک شخص نے اونٹ کے پیچھے جا کر اس کے پاؤں پر ایک ایسی تلوار مار دی کہ وہ زمین پر بیٹھ گیا۔ حضرت صدیقہؓ کے بھائی محمد بن ابی بکرؓ اور حضرت عمار بن یاسرؓ نے بڑھ کر آپ کو سنبھالا، حضرت علیؓ بھی آپ کے پاس پہنچ گئے اور آپ کی خیریت پوچھی، اس کے بعد بصرہ کے ایک رئیس کے یہاں لے جا کر آپ کو اتارا، جو حضرت صدیقہؓ کا حامی تھا۔

حضرت ام المومنینؓ چند روز تک بصرہ میں آرام فرما چکیں تو حضرت علی مرتضیٰؓ نے بڑے اعزاز و احترام کے ساتھ آپ کو حجاز روانہ کیا۔ بصرہ کی چالیس خواتین آپ کے جلوے

میں تھیں۔ دور تک حضرت علیؓ آپ کو الوداع کہنے گئے۔ حضرت حسینؓ نے ایک منزل تک مشابعت کی۔

ام المؤمنینؓ رخصت ہونے لگیں تو شفقتِ مادرِی کا پیار چمک گیا۔ فرمایا: میرے بچو! ہماری باہمی شکمش محض غلط فہمی کا نتیجہ تھی۔ درندہ میرے اور علیؓ کے درمیان کوئی جھگڑا نہ تھا۔ حضرت علیؓ مرتضیٰؓ نے بھی سعادتمندانہ انداز میں ام المؤمنینؓ کی تائید کی، بوسے۔ آپ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ترمِ ترم اور ہماری ماں ہیں۔ آپ کی تعظیم و توقیر ضروری ہے (یہ تفصیلات خلفائے راشدینؓ مولانا معین الدینؒ نے مدد کی سے ماخوذ ہیں۔)

یہ ہے حضرت علیؓ سے حضرت صدیقہؓ کے اختلاف و نزاع کی تصویر، ہم نہیں جانتے کہ مولانا عامر عثمانی اور عباسی صاحب کو اس کی خبر ہی نہیں ہے یا حضرت معاویہؓ کی حمایت اور حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ کی مخالفت کے جوش میں یہ تصویر ان کو نظر نہیں آتی۔ یا پھر انھوں نے بالقصد اس پر پردہ ڈال کر مسلمانوں کو غلط فہمی اور حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ کے متعلق بدعقیدتی میں مبتلا کرنے کی کوشش کی ہے۔

ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہؓ نے حضرت علیؓ کے غلط اقدام کیا تھا اس کو آخر حیات تک آپ کو قلق رہا، فرمایا کرتی تھیں: "اے کاش! میں درخت ہوتی، اے کاش! میں پتھر ہوتی۔ اے کاش! میں روڑا ہوتی، اے کاش! میں نیست و نابود ہوتی۔"

ایک بار قبیلہ ضبہ کا ایک شخص حضرت صدیقہؓ کی خدمت میں حاضر ہوا۔ آپ نے اس سے دریافت فرمایا: وہ کون تھا جو بنگلہ جیل میں یہ رجز پڑھ رہا تھا؟ "یا اُمّنا یا خیر اُمّ و نعلیم" اس نے جواب دیا: "میرا بھائی" اس پر آپ اتنا روئیں جیسے آپ بھی چپ ہی نہ ہوں گی۔

ابن سعد میں ہے کہ حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کرمہ "وَقَرْنَنَ فِي بَيْتِ كَنْ" — اسے نبی کی بیوی بآتم کو چاہئے کہ اپنے گھروں میں بیٹھی رہو، پڑھتیں تو اس قدر روئیں کہ آپ بچل کر ہو جاتے، بخاری شریف میں ہے کہ وفات کے وقت وصیت فرمائی کہ مجھے روضہ نبوی میں دفن نہ کرنا، بقیع میں ازواج کے ساتھ دفن کرنا میں نے رسول اللہ کے بعد ایک جرم کیا ہے۔

یہ دلائل واقعات سیرت حضرت عائشہ مؤلفہ علامہ سید سلیمان ندوی سے ماخوذ ہیں۔

اب ہم قارئین کرام کو جنگ صفین میں لے چلیں اور وہاں کا کردار دکھائیں، اس وقت آپ کو معلوم ہو گا کہ وہ لوگ کتنے کو چشم میں جو بصارت و بصیرت کے ادعا کے باوجود حضرت طاووس و زبیر رضی اللہ عنہما اور حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کے اختلاف کے فرق کو نہیں دیکھتے اور مسلمانوں کی آنکھوں میں بھی دھول جھونکتے ہیں۔

جنگ صفین

حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کے متعلق حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث تو آپ کو یاد ہی ہو گی کہ ان کو باغی گروہ قتل کرے گا۔ اس حدیث کا عملی نظارہ یہاں کیجئے۔ یہ صفین کا میدان ہے، حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے درمیان گھسان کی جنگ ہو رہی ہے۔ وہ دیکھتے حضرت عمار رضی اللہ عنہ کو، اکا نوے برس کا سن ہے۔ لیکن حق کی حمایت نے آپ کو شجاعت و بہادری کا پیکر بنا دیا ہے۔ بجلی کی طرح کڑھکتے اور عہ کی طرح گر جتے جس طرف نکل جاتے ہیں صفین درہم برہم ہو جاتی ہیں۔ وہ لیجئے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے علمبردار حضرت عمر بن العاص رضی اللہ عنہ سے آپ کا سامنا ہو گیا، گرج کر فرماتے ہیں میں اسی علمبردار سے (اس کے زمانہ کفر میں) تین بار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی معیت میں لڑ چکا ہوں۔ اب یہ چوتھی بار ہے، خدا کی قسم اگر یہ لوگ ہم کو شکست دیتے ہوئے مقام ہر تک پہنچا کر دیں جب بھی میں یہی سمجھوں گا کہ ہم لوگ حق

یہ عالم المؤمنین ام سلمہ کی نصیحت کا نتیجہ معلوم ہوتا ہے، انھوں نے حضرت عائشہ کو یہی باتیں لکھی تھیں وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حامی تھیں اور اپنے پیچھے بھائی کو ان کے ساتھ کر دیا تھا، (زندگی راجہ نور ستر ۵۹)

پر ہیں۔ (ماخوذ از ترجمہ تاریخ ابن خلدون)

شام کا وقت ہے، آفتاب غروب ہو چکا ہے، پھر بھی جنگ شباب پر ہے، حضرت عمار
دودھ کے چد گھونٹ حلق سے اتار کر فرماتے ہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے فرمایا ہے
کہ دودھ کا پگھونٹ تیرے لئے دنیا کا آخری توشہ ہے، یہ فرما کر آپ فوج مقابل میں گھس
گئے، آپ کی زبان پر یہ کلمات تھے۔ "میں آج اپنے دوستوں سے ملوں گا۔" آج میں محمد
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کے گروہ سے ملاقات کروں گا۔" آپ کے جوش کا یہ عالم
ہے کہ جس طرف ٹوٹتے ہیں صف کی صف زیر و زبر ہو جاتی ہے اور جس پر آپ کی تلوار پڑتی
ہے۔ وہ دھیر ہو کر رہ جاتا ہے۔

حضرت معاویہؓ کی صف میں وہ لوگ موجود ہیں جو حضرت عمارؓ کے متعلق حضورؐ کی
حدیث سے واقف ہیں وہ آپ کے مقابلے میں آنے سے بچتے ہیں۔ لیکن ابن الفادیہ جو
آپ کے مرتبہ سے واقف نہیں نیزہ مار کر آپ کو گرا دیتا ہے اور وہ مہراٹھی شقی آپ کو
شہید کر دیتا ہے۔

اب دونوں بد بخت اپنی اپنی کارگزاری کا صلہ لینے کے لئے حضرت معاویہؓ کی صف میں
پہنچتے ہیں اور دونوں کا دعویٰ ہے کہ وہی حضرت عمارؓ کا قاتل ہے، حضرت عمرو بن العاصؓ
کو بھی حضورؐ کی حدیث معلوم ہے، فرماتے ہیں "خدا کی قسم! دونوں جہنم کے لئے لڑ رہے ہیں۔"
امیر معاویہؓ برہم ہو کر کہتے ہیں۔ "عمرو! تمہارا یہ کیا حال ہے؟ جو لوگ ہمارے لئے
جانی قربان کر رہے ہیں تم ان کے متعلق ایسی بات کہہ رہے ہو؟

حضرت عمرو بن العاصؓ بڑی عبرت کے ساتھ کہتے ہیں۔ "کاش! آج سے میں برس
پہلے مجھے موت آجاتی۔"

حضرت عمرؓ کی شہادت نے آپ کو ایسا متاثر کیا کہ آپ جنگ سے کنارہ کشی کے لئے
تیار ہو گئے۔ لیکن حضرت معاویہؓ نے تسلی دے کر عمارؓ کے قاتل ہم نہیں بلکہ وہ گروہی جو ان کو میدان
جنگ میں لایا۔ قاتلین عمارؓ کے مشفق تھے۔ یہاں ہی بات حضرت عبداللہ بن عمروؓ نے بھی کہی ہے حضرت معاویہؓ بہت ہی
ذکیعہ آہنے سربراہ اور بزرگان جنگ جمل اور جنگ صفین کے کردار کا فرق؟ وہاں رسول
صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کے سامنے آتے ہی حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہ کے دونوں بازو حضرت طلحہؓ و
زبیرؓ ان سے جدا ہو گئے اور حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا نے ان کو روکنے کے لئے زبان کو جنبش
تک نہ دی، خود آخر حیات تک ان کا کیا حال رہا؟ اور جنگ صفین میں حدیث نبویؐ کے
ساتھ کیا سلوک ہو رہا ہے؟

رسالتِ حرمیہ بن ثابتؓ جنگ جمل میں بھی موجود تھے اور صفین میں بھی مگر انھوں نے
اکتانہ اسوہ شریعہ سے تلوار بے نیام نہیں کی تھی۔ حضرت عمارؓ کی شہادت نے ان کو حمایت
حق کے لئے بے اختیار کر دیا۔ اور حضرت عمارؓ کے نقش قدم پر چل کر شہید ہو گئے۔ اس طرح
اور کتنے محتسب و معابد جو اب تک غیر جانبدار تھے حضرت علیؓ کی صف میں شامل ہو گئے، (یہ تفصیلاً
سیرالمہاجرین میں ذکر ہے حضرت عمارؓ سے ماخوذ ہیں)۔ ہمارا مقصد جنگ جمل اور جنگ صفین کی
تاریخ لکھنا نہیں، ہمارا مقصد صرف یہ دکھانا ہے کہ آیا مولانا عثمانی اور عباسی صاحب کے دعوے کے
مطابق حق حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ کے ساتھ تھا یا ان حضرات کے ساتھ جنہوں نے آپ سے اختلاف
کیا تھا؟ اس بحث کا فیصلہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی دو حدیثوں اور ان سے
متعلق واقعات نے کر دیا۔

مولانا عثمانی نے حضرت معاویہؓ کی معزولی سے متعلق حضرت علیؓ کے حکم کو ناجائز اور
خلاف حق و انصاف اور حضرت معاویہؓ کی نافرمانی کو عین جائز اور حق ثابت کرتے ہوئے
سیرالمہاجرین جلد اول (۲۲۲)

دعویٰ کیا ہے کہ حضرت معاویہؓ کے لئے کوئی ایسی عدالت موجود نہ تھی جس میں وہ حضرت علیؓ کے حکم کے خلاف اپنے حق کا دعویٰ کرتے، لہذا ان کو تلوار کو جیج بنانا پڑا اور تلوار سے ان کے حق میں فیصلہ کر دیا۔ (ملخصاً تجلی ستمبر ۱۹۵۰ء)

عباسی صاحب نے بھی صفحہ ۹ پر یہی بات سمجھانے کی کوشش کی ہے، عباسی صاحب تو خیر لیکن مولانا عثمانی کی حق پسندی کے متعلق مجھے بڑا حسرت ہے۔ لیکن حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ کے مسئلے میں انھوں نے میرے حسن ظن کو پاش پاش کر دیا۔ میں اس سے بے بہرہ ہوں کہ میری طرف سے کسی صحابی کی شان کے خلاف کوئی لفظ نہ نکلے۔ میں صرف نقل و اقعات پر اکتفا کر رہا ہوں۔ اس لئے میں خود کچھ کہنا نہیں چاہتا۔ آپ تاریخ سے پوچھیے، جنگ صفین کا فیصلہ تلوار سے کیا یا مکر و فریب نے؟ تلواروں کا تو یہ حال تھا کہ ایک بار حضرت معاویہؓ حضرت علیؓ کے سامنے آگئے، آپ نے فرمایا: معاویہؓ! کیوں مسلمانوں کا حق خون بہا رہے ہو؟ آدم تم لڑ کر فیصلہ کر لیں۔ حضرت عمرو بن العاصؓ بھی حضرت معاویہؓ کے پہلو میں موجود تھے، بولے: بات انصاف کی ہے۔ حضرت معاویہؓ نے جواب دیا: خوب! کیا انصاف ہے، تم جانتے ہو کہ جو کوئی اس شخص کے مقابلے میں جاتا ہے پتھر پھینک کر واپس نہیں آتا؟۔ حضرت عمرو بن العاصؓ نے کہا: جو بھی وہاں میں مقابلے کے لئے نکلتا چلتے۔ حضرت امیر معاویہؓ بولے: تم جانتے ہو کہ مجھے قتل کرا کے میرے منصب پر قبضہ کر لو؟ امیر معاویہؓ نے اعتراض کیا تو حضرت عمرو بن العاصؓ نے خود آگے بڑھ کر حضرت علیؓ کو مقابلہ کے لئے لکھنوار، شیر خدا نے بڑھ کر لٹیک کہا۔ دیر تک دونوں آدمیوں میں تلواریں چلتی رہیں، ایک بار حضرت علیؓ نے ایسا وار کیا کہ حضرت عمرو بن العاصؓ بدحواس ہو کر گھوڑے سے گر پڑے، قریب تھا کہ شیر حیدری ان کا فیصلہ کر دے، لیکن اسی حالت میں انھوں نے اپنے کو برہنہ کر دیا،

خدا کے شیر اور انسانیت کے پیکر نے حضرت عمرو بن العاص کی طرف سے منہ پھیر لیا اور اپنی صف میں واپس چلے آئے۔ (حلقائے راشدین ص ۲۵)

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سپہ سالار مالک اشتر بے پناہ لڑنے والے تھے، ان کی شجاعت و بہادری کا حال دیکھنا ہو تو تاریخ ابن خلدون دیکھیے جو عباسی صاحب کی مانی ہوئی معتبر تاریخ ہے۔ جب ان کے مسلسل حملوں سے حضرت معاویہؓ کو اندیشہ ہوا کہ شامی فوج کے قدم اکھڑ جائیں گے تو انہوں نے حضرت عمرو بن العاصؓ سے جو ان کے پہلے میں موجود تھے کہا۔ اب کیا کیا جائے؟ انہوں نے کہا بگھرائیہ نہیں، ایسے وقت کے لئے میں نے پہلے ہی سے حکم سوچ رکھی ہے۔ اور تاریخ ابن خلدون میں ہے کہ جب انہوں نے شامی فوج کی حالت اتر دیکھی تو امیر معاویہؓ سے کہا۔ میدان ہاتھ سے لکلا چاہتا ہے، لوگوں سے کہو کہ میزوں پر قرآن اٹھالیں اور نعرہ لگانا شروع کریں۔

”ہذا کتاب اللہ بیننا و بینکم“ یہ خدا کی کتاب ہے جو ہمارا اور تمہارا درمیان (حکم) ہے اگر یہ نعرہ کامیاب ہو گیا تو فوج مقابل میں تفرقہ پیدا ہو جائے گا اور شامی فوج تباہی سے بچ جائے گی۔

چنانچہ اس تجویز پر اس شان سے عمل ہوا کہ دمشق کا مصحف اعظم پانچ میزوں پر آگے آگے تھا اور اس کے پچھلے سیکڑوں قرآن مجید میزوں پر بلند تھے اور شامی ”ہذا کتاب اللہ بیننا و بینکم“ کا نعرہ لگا رہے تھے۔ حضرت عمرو بن العاصؓ کا تیر نشانہ پر بیٹھا حضرت علیؓ کی فوج کے فتنہ پسند اور سرکش طبقہ نے اس نعرے کو قبول کر لیا اور عین ایسی حالت میں کہ مالک اشتر کے سپہ سالاروں سے شامی فوج کی شکست چند گھنٹوں کی بات تھی۔ اپنی ہی فوج کے سرکش اور ناسمجار طبقے کی سرکشی اور ضد سے حضرت علیؓ مالک اشتر کو میدان جنگ سے واپس

کے نام پر قریب کا شکار جو کیا حضرت علیؑ نے بہت سمجھایا کہ مصاصت کا پلندہ کرنا محض عیاری ہے اس رام تنویر میں نہ آنا چاہئے۔ کردوس بن ہانی، سفیان بن ثور اور خالد بن ولید نے حضرت علیؑ کی تائید کی اور کہا۔ ہم نے پہلے ان کو قرآن کی طرف بلایا مگر انھوں نے پروا نہ کی، اب ناکامی و نامرادی کا سامنا ہوا تو اس مکاری کے ساتھ ہمیں دھوکا دیا جا رہا ہے، لیکن قریب خوردہ سرکشوں نے کسی کی نہ سنی اور آمادۂ بغاوت ہو گئے۔ اشعث بن قیس نے خیر خواہانہ انداز میں کہا۔ امیر المؤمنین! میں جس طرح کل آپ کا جاں نثار تھا اسی طرح آج بھی ہوں، لیکن میری رائے بھی یہی ہے کہ قرآن کو حکم بان لیا جائے۔ اس طرح حضرت عائشہؓ کے لئے اس کے سوا چارہ کار نہ رہا کہ اپنے کامیاب بہادروں کو میدان جنگ سے واپس بلا لیں۔ مالک اشتر جیتی ہوئی جنگ کو چھوڑ کر میدان سے واپس آئے تو قریب تھا کہ سرکشوں سے جنگ ہو جائے مگر حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ نے کیسے طرح معاملے کو رفت و گذشت کیا۔ (خلفائے راشدین ص ۲۵۸)

حضرت علیؑ کی منزولی کی حقیقت

انوائے جنگ کے بعد فریقین کے اتفاق رائے سے طے پایا کہ

دونوں فریق اپنا ایک ایک نمائندہ مقرر کریں۔ اور وہ دونوں

جو فیصلہ کریں اسے فریقین قبول کر لیں۔ اس قرآن کے مطابق اہل شام نے اپنا نمائندہ حضرت عمرو بن العاصؓ کو مقرر کیا اور اہل عراق نے حضرت ابوموسیٰ اشعریؓ کو۔

حضرت علیؑ نے فرمایا۔ مجھے ابوموسیٰ اشعریؓ کا انتخاب پسند نہیں ہے۔ انھوں نے جنگ

جمل کے موقع پر میری رفاقت ترک کر دی تھی۔ اور لوگوں کو میرا ساتھ دینے سے روکے تھے

میں عبداللہ ابن عباسؓ کو نمائندہ منتخب کرتا ہوں۔ اہل عراق نے کہا۔ عبداللہ ابن عباسؓ

آپ کے عزیز ہیں، اس لئے ہم ان کی نمائندگی منظور نہیں۔ ہم اس شخص کو نمائندہ

بنا ناچلتے ہیں جس کا تم سے اور معاویہ سے برابر کا تعلق ہو۔

یہ بڑی بد قسمتی کی بات تھی کہ حضرت علیؓ کی فوج میں ایسے خود رائے اور سرکش لوگ موجود تھے جو حضرت علیؓ کی بھی نہیں سنتے تھے۔ حضرت عمرؓ بن العاصؓ سے کب حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ کا برابر کا تعلق تھا؟ وہ حضرت معاویہؓ کے شیر خاص اور دست راست تھے حضرت علیؓ نے الگ لشکر کا نام پیش کیا، اہل عراق نے ان کو بھی منظور نہ کیا۔ حضرت علیؓ جس طرح التوائے جنگ پر مجبور ہو گئے تھے، ابو موسیٰ اشعریؓ کو بھی اپنا نمائندہ مان لینے پر مجبور ہو گئے۔ (ابن خلدون اور خلفائے راشدین)

یسرے ثالثی کی اصل صورت۔ اب دیکھیے محمدؐ و احمد عباسیؒ نے اس کو مسخ کر کے کئے کتنا چر فریب انداز تحریر استعمال کیا ہے۔

(۱) خدائے بزرگ و بڑے کو ملت اسلام کی بہتری مقصود تھی، اور امت کو بتا رہا ہے بچا نا تھا کہ خون عثمانؓ کے قصاص کا مسئلہ ثالثی کے سپرد ہو گیا۔ اور دشمنانِ اسلام کے عزائم فاسد و بے کار نہ ہو سکے۔

(۲) سیاستوں کی کوشش یہی تھی کہ خانہ جنگی جاری رہے کیوں کہ جہل کی طرح یہاں صفین کی مصالحت و ثالثی سے ان کو اپنی موت نظر آتی تھی۔

مسئلہ بھی ایسا صاف اور سادہ تھا کہ کوئی ثالث بھی اس امر کو نظر انداز نہیں کر سکتا تھا کہ وہ لوگ جنہوں نے خلیفہ راشد کو ظلماً قتل کیا۔ نظامِ خلافت کی بے حرمتی کا ارتکاب کیا، سیاست پر ایک لمحہ کے لئے مستولی رہیں۔

(۳) حضرت علیؓ کو بھی ثالثی کے تقرر کے ساتھ ہی اس کا احساس تھا کہ اب وہ منصبِ خلافت پر قائم نہیں رہ سکتے۔ انہوں نے جنگ صفین کے موقع پر بڑے تاسف سے فرمایا تھا

کہ اگر میں جانتا کہ معاملہ اس طور ہو جائے گا تو خروج نہ کرتا، اسے ابو موسیٰ تو تم فیصلہ کرو خواہ
میری گردن اڑنے کے بارے میں کیوں نہ ہو، (ص ۱۲۱)

قارئین نے دیکھا عباسی صاحب کی دیانت کو؟ بھلا اس معاملہ وہی کی بھی کوئی
انتہا ہے؟ کیا واقعہ کی اصل تصویر یہی ہے؟

(۱) حضرت علی رضی اللہ عنہ کی فتح کے قریب جنگ کو شامیوں کے قریب میں مبتلا ہو کر
باغیانہ دھمکی کے ساتھ بند کرانے والے کون تھے؟ مصلحین یا وہی مفسدین جن کو سبائی پارٹی
کہتے ہوئے عباسی صاحب نہیں تھکتے؟ پھر کیا جو ثمالی قائم ہوئی وہ حضرت عثمانؓ کے خون کا
قصاص لینے کے لئے قائم ہوئی تھی؟ اور کیا اس نے حضرت عثمانؓ کے خون کے قصاص کے
متعلق کوئی فیصلہ کیا یا بوقت فیصلہ اس کا ضمنا بھی کوئی ذکر آیا؟ ثمالی کا فیصلہ عباسی صاحب
نے نہیں دیا ہے۔ آئندہ صفحات میں آپ کے سامنے آئے گا۔

(۲) کیا سبائی پارٹی واقعی جنگ کو جاری رکھنا چاہتی تھی؟ حضرت علیؓ کو بغاوت
کی دھمکی دے کر جنگ بند کرانے والے کون تھے؟ سبائی ہی تو تھے؟ یہ سبائیوں ہی
کی ناکردنی کا صدقہ تھا جو ثمالی کی نوبت آئی ورنہ جنگ صفین کا بھی وہی انجام ہوتا جو معرکہ
جمل کا ہوا۔

(۳) ہمیں یہ دیکھ کر بڑا قلق ہوا کہ عباسی صاحب نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے
اس احساس کو کہ وہ اب خلافت پر قائم نہیں رہ سکتے اس انداز سے پیش کیا ہے گویا
حضرت علیؓ کا خود یہ کہنا تھا کہ ان کی خلافت غلط تھی، ان کی حیثیت ایک مجرم ملت کی
تھی جو بملت کی گرفت میں آ گیا ہے۔ ایسے ہی موقع پر جب فرد غم سے قلم سے کوئی
سخت بات نکل جاتی ہے تو لوگ نام دھرتے ہیں۔ یہاں ہم کو جس خطبے سے کام لینا پڑا

ہے اسے کچھ نہیں جانتے ہیں۔

اول تو اس بات کا کوئی ثبوت نہیں کہ حضرت علیؓ کا ایسا احساس تھا۔ اور ہوا بھی تو اس لئے نہیں کہ آپؐ کے فیصلے اور عمل میں کوئی خرابی تھی، بلکہ اس کی وجہ ان لوگوں کی افسوسناک حالت تھی جن سے آپؐ کو واسطہ پڑا تھا۔ اور آپؐ نے جو تاسف فرمایا اس کی وجہ بھی اپنوں اور بیگانوں کے افسوسناک اعمال و اخلاق ہی تھے،

عباسی صاحب نے اسی معصومانہ انداز میں ثالثی کا فیصلہ اس طرح سنایا ہے۔ "ثالثوں نے اتفاق رائے سے حضرت علیؓ کو منصب خلافت سے معزول کر کے نئے انتخاب کا مسئلہ اہل حل و عقد کے مشورہ پر منھمک کیا۔ اور یہ قرار پایا کہ جب تک انتخاب خلیفہ کی کارروائی مکمل نہ ہو فریقین اپنے اپنے مقبوضہ علاقہ پر قائم رہیں۔" (ص ۱۳۱)

ثالثی کے متعلق ایک باقاعدہ معاہدہ ٹھہرا گیا جس کا خلاصہ یہ ہے کہ علیؓ اور موہبہؓ اور ان دونوں کے طرفدار باہمی رضامندی کے ساتھ عہد کرتے ہیں کہ ابو موسیٰ اشعرؓ اور عمرو بن العاصؓ قرآن و سنت کے مطابق جو فیصلہ کریں گے اسے تسلیم کرنے میں پس و پیش نہ ہوگا۔ اس لئے دونوں حکم کے لئے نہایت فروری ہے کہ وہ قرآن و سنت کو نصب العین بنائیں۔

اور کسی حالت میں اس سے انحراف نہ کریں۔ اگر فیصلہ کتاب و سنت کے خلاف ہوگا تو تسلیم نہ کیا جائے گا، اور فریقین کو اختیار ہوگا کہ جنگ کو پھر حکم بنائیں، (خلفائے راشدین ص ۲۳) ذرا غور تو کیجئے ایسے فیصلے حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ کیوں درتے جب آپؐ ہر باحق تھے۔

عباسی صاحب نے اس معاملے میں بھی ہمیں سفید مغالطہ دیا ہے، ثالثی کی کارروائی بھی بڑی عبرتناک ہے۔ ملاحظہ کیجئے۔ جس مصنف کی بات بھی عباسی صاحب کے مذموم مقصد کے خلاف ہوتی ہے خواہ وہ کوئی امام ہی کیوں نہ ہو اسے کاذب، مضاعف اور ناقابل

اعتماد قرار دیتے ہیں۔ اس لئے ہم ثالثی کی کارروائی کا خلاصہ عباسی صاحب کے معتد علیہ مورخ تاریخ ابن خلدون سے لے رہے ہیں۔ بعض مقامات پر خلفائے راشدین سے بھی کام لیا گیا ہے۔

دقت مقررہ پردہ دونوں طرف کے نمائندے اذرح میں جمع ہوئے جو دومۃ المجادل کے نواح میں واقع ہے، دونوں فریق کے چار چار سو آدمی بھی ساتھ آئے تھے، پہلے حضرت ابو موسیٰ اشعری اور حضرت عمرو بن العاصؓ تنہائی میں ملے، ابن العاصؓ نے کہا۔ ابو موسیٰ! تم جانتے ہو کہ عثمانؓ مظلوم مارے گئے، اور معاویہ اور ان کی قوم کے لوگ عثمانؓ کے دلی اور وارث ہیں،

ابو موسیٰ — ہاں!

ابن العاصؓ۔ پھر تمہیں معاویہؓ کی خلافت تسلیم کر لے میں کون سا امر مانع ہے۔ وہ قریش بھی ہیں۔ گز سابق الاسلام نہیں ہیں تاہم ماہر سیاست اور ماہر نظم حکومت ہیں نیز وہ ام المؤمنین ام حبیبہؓ کے بھائی بھی ہیں۔ حضورؐ کے ساتھ اس سے قریبی قرابت اور کیا ہو سکتی ہے؟ معاویہؓ مدتوں حضورؐ کے کاتب بھی رہے ہیں، اور حضورؐ کی صحبت سر شریاب ہیں۔ اگر تم میری رائے سے اتفاق کرو تو جس شہر کی حکومت بھی چاہو فوراً تمہیں دے دی جائے گی۔

ابو موسیٰ۔ عمرو! خدا سے ڈرو، امارت و خلافت سیاست دانی اور مہارت حکومت کی بنا پر نہیں دی جاتی، اگر یہ بات ہوتی تو آل ابرہہ اس کے سب سے زیادہ مستحق تھے۔ ایک شخص کو خلیفہ دینداری، تقویٰ اور دیانت کی بنا پر بتایا جاتا ہے، اگر قریش کی شرافت نسب کو لحاظ کیا جائے تو اس اعتبار سے بھی علیؓ ہی مستحق خلافت ہیں، رہی یہ بات کہ معاویہؓ

ذہب ثمان کے طالب ہیں تو اس لحاظ سے ان کو امارت دی جانی چاہئے تو میرے نزدیک یہ بھی صحیح نہیں ہے کہ ایک سابق الاسلام کو چھوڑ کر معاویہؓ کو امارت دی جائے۔ اور جو تم نے یہ کہا کہ اگر میں معاویہؓ کو امیر بناؤں تو مجھ کو خلافت دی جائے گی، اس کا جواب یہ ہے کہ اگر معاویہؓ مجھ کو اپنی پوری امارت دینے کا وعدہ کریں جب بھی میں ان کے سرگز خلیفہ نہ بناؤں گا۔ میں اللہ کے کاموں میں رشوت نہیں لیتا، ہاں اگر تم اتفاق کرو تو فاروق اعظمؓ کا عہد لوٹ آئے اور عبداللہؓ اپنے باپ کی یاد تازہ کر دیں۔

ابن العاصؓ۔ تم کو میرے بیٹے کو خلیفہ بنانے میں کیا عذر ہے تم اس کی حالت اور صلاحیت و استعداد سے واقف ہو۔

ابو موسیٰؓ۔ تمہارا بیٹا بیشک صالح اور سچا آدمی تھا لیکن تم نے اس کو بھی تو اس فتنہ سے ملوث کر رکھا ہے۔

ابن العاصؓ۔ خلافت تو ایسے شخص کے سپرد کرنی چاہئے جسے دو داڑھ ہوں، ایک سے وہ خود کھاتا ہو اور دوسرے سے لوگوں کو کھلاتا ہو۔

ابو موسیٰؓ۔ ابن العاصؓ! عرب نے اس قدر جنگ اور خونریزی کے بعد اپنا معاملہ تمہارے ہاتھ میں دیا ہے۔ خدا را اس میں فتنہ انگیزی نہ کرو۔

ابن العاصؓ۔ پھر تمہیں بتاؤ کیا کیا جائے؟

ابو موسیٰؓ۔ میرے نزدیک مناسب یہ ہے کہ ہم غلیؓ اور معاویہؓ دونوں کو معزول کریں اور خلیفہ کے انتخاب کو مسلمانوں کے سپرد کر دیں۔ وہ جسے چاہیں خلیفہ منتخب کر لیں۔

حضرت عمرو بن العاصؓ نے اس رائے سے اتفاق کر لیا اور دونوں تحلیل سے نکل کر مجمع کے سامنے آئے۔

الوہدکی
دستہ الحسنی
کی
نیلے پائے

پہلے حضرت ابن العاصؓ نے ابو موسیٰؓ کو مخاطب کر کے کہا: آپ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بزرگ صحابی ہیں۔ اور عمر میں بھی بڑے ہیں۔ جس بات پر ہم نے باہم اتفاق کیا ہے آپ کھڑے ہو کر اسے لوگوں کو سنا دیں:

ابو موسیٰؓ ایک سیدھے سلمے، داؤل پیچ سے نا آشنا، نیک آدمی تھے۔ سادگی کیساتھ اٹھے اور لوگوں کو مخاطب کر کے کہا: ہم دونوں نے جس رائے پر اتفاق کیا ہے عجب نہیں جو اللہ تعالیٰ اس کے ذریعہ امت مرحومہ میں صلح کرارے.....

ابو موسیٰؓ اتنا ہی کہنے پائے تھے کہ عبد اللہ بن عباسؓ درمیان میں بول اٹھے: ”مجھے اندیشہ ہے کہ تم کو دھوکا دیا جائے گا، اگر واقعی تم دونوں نے کوئی بات طے کی ہے تو اسے پہلے عمرو کو کہنے دو۔“

حضرت ابو موسیٰؓ نے ابن عباسؓ کی بات پر توجہ سکنے بغیر کہا: ہم دونوں کافی غور و فکر کے بعد اس نتیجے پر پہنچے کہ علیؓ و معاویہؓ دونوں کو معزول کر کے مسلمانوں کو اختیار دیدیں کہ وہ اتفاق رائے سے جس کو چاہیں خلیفہ منتخب کر لیں، چنانچہ میں نے علیؓ اور معاویہؓ دونوں کو معزول کیا تم جس کو چاہو خلیفہ منتخب کرو،

ابو موسیٰؓ اشعری کے باغیئم کہے ہی عمرو بن العاصؓ اٹھے اور مسلمانوں کو مخاطب کر کے کہا: ”تم لوگ گواہ رہو کہ ابو موسیٰؓ نے اپنے ساتھی علیؓ کو معزول کر دیا اور جس طرح انھوں نے ان کو معزول کیا میں بھی معزول کرتا ہوں اور معاویہؓ کو ان کی جگہ برقرار رکھتا ہوں، وہ عثمانؓ کے ولی و جانشین اور ان کی خلافت کے مستحق ہیں۔“

حضرت ابن عباسؓ اور حضرت سعد بن ابی وقاصؓ حضرت ابو موسیٰؓ کو ملامت کرنے لگے، انھوں نے کہا اگر عمرو بن العاصؓ ایک بات طے کر کے اس سے پھر گیا تو میں کیا کروں؟

اس کے بعد حضرت ابو موسیٰؓ اور حضرت عمرؓ بن العاصؓ میں جو گفتگو ہوئی وہ اتنی نکلتی ہے کہ ہم اسے نقل نہیں کر سکتے، مگر بنی بن شریح نے ابن العاصؓ کو پتہ چلا اور چلائی، اور انہوں نے بھی جواب دیا اور کیا ہو گوں نے درمیان میں پوچھا کہ جھگڑے کو چل کر پڑنے سے روک دیا۔
(ترجمہ ابن خلدون جلد ۵ ص ۲۴۵ تا ص ۲۴۹)

یہ سب شائش کی کارروائی اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی معزولی کی سبب تھی جس کے خدو خالی عباسی صاحب نے معصومانہ دیانت کے ساتھ اوپر پیش کیے ہیں۔ حضرت ابو موسیٰؓ نے حضرت علیؓ کی معزولی کی تجویز پیش کر کے پھر جمع کے سامنے پہلے بیان دے کر جو دعوے کا اظہار فرمایا وہ وہ اتنے تادم ہوئے کہ اسی وقت مکرر روانہ ہو گئے اور عمرؓ بھر گورثہ نشین ہوئے۔
(خلفائے راشدین ص ۲۶۳)

فقیرین اہل شام نے کتاب اللہ کے نام پر جنگ ملتوی کر کے اور پھر اسی کے نام پر فیصلہ میں یہ بے عنوانی کر کے اسلامی تاریخ و سیرت کو جس طرح داغدار بنا دیا ہے وہ بے حد افسوس ناک ہے، کاش کوئی ایسا محقق ہو تا جو ان واقعات کو غلط ثابت کر دیتا۔ محمود احمد صاحب عباسی تحقیق و تیسرے کے دعوے کے ساتھ اٹھے تو انہوں نے دجل و ہبل و قلیس اور فریب و مغالطہ کی انتہا کر دی۔

پھر کسے رہنا کرے کوئی

ہمیں تو ایسے واقعات کے مطالعہ سے بھی وحشت ہوتی ہے۔ اسی لئے ہم نے کبھی ان کو منظر عام پر لانا پسند نہیں کیا۔ لیکن مولانا عامر عثمانی نے ایسے واقعات سے قطعاً صرف نظر سے حضرت معاویہؓ کی عنوانہ حمایت میں حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ کو جرح و قدح احمد بن حنبلؓ کا لاشعرا جیسا کہ ابھی بیان کیا ہے اور حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کو عاصی و فاطمی

ثابت کرنے کے لئے "خلافت معاویہ و یزید جیسی علم و تحقیق اور حق و دیانت کو رسوا کرنے والی کتاب لکھ کر حضرت علی مرتضیٰؓ اور حضرت امام حسینؓ کی حرمت کی حفاظت کے لئے لوگوں کو احقاقِ حق اور الباطل باطل پر مجبور کر دیا۔

حضرت علیؓ کی شہادت و وصیت | محمود احمد عباسی صاحب نے حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کی شہادت کا واقعہ بھی اس انداز سے تحریر کیا ہے کہ حقیقتیں

متبرہ ہو کر رہ گئی ہیں۔ عباسی صاحب کے بیان کا ماحصل صرف اتنا ہے کہ صفین سے واپسی کے بعد حضرت علیؓ اپنی ہی پارٹی کے ایک گروہ غوارج سے جنگ و جدل میں الجھ گئے اور عبدالرحمن بن ملجم خارجی کے ہاتھ سے شہید ہوئے، (ص ۱۳)

لیکن بات اتنی سادہ اور مختصر نہیں ہے، جنگ صفین میں شکست سے بچنے کے لئے اہل شام جو قرآن شریف کو درمیان میں لائے اس کے نتیجے میں ثالثی اور حکیم وجود میں آئی۔ اور یہی ثالثی اور حکیم خارجی فرقہ کے وجود میں آنے کا باعث بن گئی۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھی عراقیوں میں ایک گروہ ثالثی اور حکیم کے خلاف ہو گیا۔ اس کا نعرہ تھا بان المحکم الا للہ۔ اللہ کے سوا کسی کو فیصلے کا حق نہیں۔ یہ یقین لے فیصلے کا جو اصول طے کیا تھا اور جو نمائندے منتخب کئے تھے اس کو یہ فرقہ کفر اور اس اصول کی نمائندگی کو منظور کرنے والوں اور ان کے ساتھیوں کو کافر قرار دیتا تھا۔ انہی باغیوں اور خارجیوں سے بمقام نہروان حضرت علیؓ کی جنگ ہوئی۔ اسی فرقہ کے لیڈروں نے حج کے موقع پر ایک منگ میں طے کیا کہ جب تک حضرت علیؓ، معاویہؓ اور عمرو بن العاصؓ زندہ رہیں گے مسلمانوں کو خانہ جنگی سے نجات نہ ملے گی۔ لہذا ان کا خاتمہ کر دینا چاہئے، عبدالرحمن بن ملجم نے حضرت علیؓ کے قتل کا نزال نے حضرت معاویہؓ کے اور عبداللہؓ نے

عمر بن العاصؓ کے قتل کا بیڑا اٹھایا، ۲۰ رمضان سنہ ہجری کی صبح نماز فجر میں تینوں نے اپنے اپنے پروگرام پر عمل کیا، حضرت عمرو بن العاصؓ اس روز امامت کے لئے نہیں آئے تھے، ان کے دھوکے میں ان کا قائم مقام مارا گیا، حضرت معاویہؓ کو ہار کا زخم آیا، حضرت علی رضی اللہ عنہ جبہ کے سر مبارک پر کاری زخم لگا۔ اور اسی روز شب میں اللہ رسولؐ کی اطاعت و محبت، اسلام کی تائید و حمایت، غزوہ و جہاد، شجاعت و شہامت، زہد و قناعت، ورع و تقویٰ، استغفار و بے نیازی، خلافت و امامت اور رشد و ہدایت کا یہ آفتاب جہاں تاب غروب ہو گیا جس کے بعد دنیائے پھر اس شان کا جامع الصفات امام و خلیفہ نہیں دیکھا۔ سلام اللہ علیہ ورضوانہ۔

عباسی صاحب نے اموی ملوکیت و سلطنت کا راستہ صاف کر کے یہ کس کی شہادت کا سرسری واقعہ لکھ کر تفسد سی سانس لی ہے۔ ذرا پیچھے مڑ کر دیکھیں، یہ حضرت علیؓ ہیں، حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تربیت یافتہ چار ادل الاسلام میں سے ایک اول اسلام، دعوت اسلامی کے ابتدائی زمانے میں جب آیہ کریمہؐ و اندھ، عشیروتک الاقرہینؐ نازل ہوئی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس فرض کی ادائیگی کے لئے اکابر خاندان کو مدعو فرمایا تو دعوت کے منتظم ہی حضرت علیؓ تھے۔ اور جب رسول اللہؐ نے اکابر خاندان کو مخاطب کر کے فرمایا کہ میں ایک ایسی چیز کے ساتھ مبعوث ہوا ہوں جو تمہاری دنیا اور دین دونوں کی کفیل ہے تو کون ہے جو اس بار کے اٹھنے میں میرا ساتھ دیتا ہے (او کما قال) اور اللہ کے رسولؐ کی پکار کا کسی نے جواب نہ دیا تو انھیں علیؓ نے اپنی پہلی پہلی ہانگوں پر کھڑے ہو کر اپنے کو پیش کیا، پھر اس عہد کو اس طرح پورا کیا کہ ہجرت کی رات جب قریش نبوت کدہ کو گھیرے ہوئے تھے، آپؐ نبوت کدہ سے نکلے تو یہی علیؓ تھے جو اس قتل کی رات میں بستر

رسول پر ہوئے، یہ علیؑ ہی تھے جنہوں نے بدر میں مشرکین کی صفیں الٹ دیں اور علیؑ تھے کہ جب احد میں افراہ اُٹا گئی کہ رسول اللہؐ شہید ہو گئے اور کتنے جاں نثاروں نے تلواروں میں ایم میں رکھ لیں کہ اب سب کچھ بسودہ ہے تو یہ علیؑ ہی تھے جنہوں نے کھڑے رسول اللہؐ کے بعد زندگی ہی کا کیا حاصل ہے اور ان کی تلوار چلتی ہی رہی، یہ علیؑ ہی تھے جن کا کارنامہ غزوہ احد میں سب پر بھاری رہا، ہم کسی صحابی کی تحقیر و اہانت کو معصیت سمجھتے ہیں۔ لیکن جب ولانا عثمان اور عباسی صاحب نے خواہ مخواہ حضرت علیؑ کے مقابلے میں حضرت معاویہؓ اور حضرت ابن العاصؓ کو لا کر کھڑا کر دیا ہے اور دنیا کو بھانا چلستے ہیں کہ دیکھو یہ حضرات علیؑ سے بھی بڑھ کر ہیں تو ہم بوجھے ہیں کہ ان مواقع پر یہ حضرات کہاں پہنچے؟ سب حضرت علیؑ اور حضرت عائشہؓ کی مخالفت کا روٹا ہونے والے عثمانی اور عباسی آئین اور شہادت علیؑ پر حضرت عائشہؓ کا وعدہ مین حضرت زید بن حسنؓ کا بیان ہے کہ حضرت ام المومنینؓ کی شہادت کی خبر مدینہ میں پہنچی تو وہاں ایک کھرم برپا ہو گیا، کوئی اسکے نہ مچتی جو روتی نہ ہو، بالکل وہی منظر تھا جو حضرت رسول اللہؐ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے دن دیکھا گیا تھا۔

جب در سکون ہوا تو لوگ جوم کی صورت میں حضرت ام المومنینؓ عائشہ صدیقہؓ کے گھمسنے، ان کو معذور ہوا کہ وہاں اس حادثہ کی خبر پہلے ہی پہنچ گئی ہے ام المومنینؓ غم سے نڈھال، آنسوؤں میں تر پٹی ہیں، بچی بندھی ہے، آنکھیں اشکبار ہیں،

دوسرے روز مسجد نبویؐ کے حصار کو معلوم ہوا کہ ام المومنینؓ منارہ رسولؐ پر آ رہی ہیں، مسجد میں جتنے مہاجرین و انصار جمع تھے، استقبال کیلئے کھڑے ہوئے، اور سلام بجالانے لگے۔ کلام المومنینؓ نے کسی کے سلام کا جواب نہ دیا اور نہ کچھ بولیں۔ نہ کسی طرف دیکھا، شہیت گریہ سے زبان بند تھی، غم سے آنکھوں میں اندھیرا تھا، جاؤ تک منجھلتی نہ تھی، بار بار پیروں میں الجھتی اور آپؐ کو کھڑا جاتیں، بدقت تمام پہنچیں، لوگ پیچھے پیچھے چلے آ رہے تھے، حجرے میں داخل ہوئیں تو دروازہ پکڑ کر کھڑی ہو گئیں، اور ٹوٹی ہوئی آواز میں بولیں۔

اے نبی ہدایت! تم پر سلام، اے ابوالقاسم! تم پر سلام، اے رسول اللہ! آپ پر اور آپ کے دونوں پیروں پر سلام

پر سلام، رسول اللہؐ میں آپؐ کے سب سے زیادہ پیارے عزیز کی موت کی خبر آپؐ کو سننے آئی ہوں، میں
آپؐ کو آپؐ کے سب سے زیادہ محبوب کی یاد تازہ کرنے آئی ہوں، بخدا آپؐ کا چنا ہوا حبیب، منتخب کیا ہوا عزیز قتل
کر ڈالا گیا، واللہ وہ قتل ہو گیا جس کی ہرچیز افضل ترین موت تھی، واللہ وہ قتل ہو گیا جو ایمان لایا اور ایمان کے
پہلو پر راترا، میں رونے والی خزانہ ہوں، میں اس پر کسو بہانے والی اور دل جلانے والی ہوں، اگر قبر
کھل جاتی تو آپؐ کی زبان بھی کہتی کہ آپؐ کا عزیز ترین اور محبوب ترین وجود قتل ہو گیا۔

(رحلت خلفائے راشدین - عبد الرزاق بیہقی)

حضرت معاویہؓ نے اپنے بیٹے یزید کو ولی عہد بنانے کے لئے وہ طریقہ اختیار کیا جسے
ان کے رفود و صحابہؓ نے کسریٰ اور قیسریٰ سنت قرار دیا، لیکن وہ حضرت علیؓ ہی تھے کہ
جب ان کے آخری لمحات میں جناب بن عبد اللہؓ نے عرض کیا: "ایمیر المؤمنین! ہم لوگ
آپؐ کے بعد حسنؓ کے ہاتھ پر بیعت کریں، تو آپؐ کا جواب تھا: میں اس کے متعلق نفیاً و
اثباتاً کچھ کہنا نہیں چاہتا۔ (خلفائے راشدین ص ۲۷۴)

حضرت علی رضی اللہ عنہ کی وصیت کو عباسی صاحب نے جس منافقانہ پیرائے میں لکھا
ہے وہ بھی نہایت لہجہ منہ ہے۔ گویا حضرت علیؓ کی پوری حیاتِ خلافت خود آپؐ کی نظروں میں
غلط تھی۔ اور اپنی غلط کاریوں کا خود آپؐ کو شدید احساس تھا۔

عباسی صاحب کا حاصل بیان یہ ہے:-

(۱) حضرت علیؓ نے اپنی وفات سے پہلے حضرت حسنؓ سے دیر تک تنہائی میں گفتگو کی، عزیز کی
نصیحتیں اور نصیحتیں کیں، اتفاق و اتحاد کی تلقین فرمائی اور ہدایت کی کہ میرے بعد
معاویہؓ سے فوراً صلح کر لینا، ان کے امیر المؤمنین ہو جانے سے کراہت نہ کرنا، اگر تم ان کو
بھی گنوا بیٹھے تو اختلاف و انتشار امت کے نتائج بھگتنے ہوں گے۔

(۲) حضرت علیؓ کو اپنی آخری ساعتوں میں اس کا احساس تھا کہ ان کی پارٹی

بری طرح ناکام ہو چکی ہے۔ وہ اپنی پارٹی کے لوگوں کی مذمت کرتے، فرماتے کاش میں تمہاری صورت نہ دیکھتا۔ اے کاش میں میں پس پہلے مر گیا ہوتا! (ص ۱۳)

(۳) امام ابن تیمیہ کا بیان کہ حضرت علیؑ اپنے سپاہیوں کے تہر و استبداد سے عاجز تھے اور آپ کے اعوان و انصار آپ کی بات نہ مانتے تھے اس کے برعکس حضرت معاویہؓ کے اعوان و انصار ان کی موافقت کرتے تھے! (ص ۱۴)

(۴) حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کی تقریر کہ میرے والد مجھ سے فرماتے تھے کہ معاویہ خلافت پر ضرور فائز ہو جائیں گے اگر ہم سپاہیوں اور دہخوئوں جیسی فوجی قوت بھی ان کے مقابلے آتے تو بھی وہ فردر غالب رہتے، خدا کی حکمت نہ ٹوٹائی جاسکتی ہے اور نہ اس کا ارادہ پلٹا جاسکتا ہے۔ (ص ۱۵)

ہمارا تبصرہ ملاحظہ ہو۔

(۱) عباسی صاحب نے جو کچھ لکھا ہے وہ حقیقت سے زیادہ پرہیزگار ہے، ان باتوں کا حال عباسی صاحب نے مبالغہ پر نقل کیا ہے جو یہ ہے۔

ان علیا ابی کان یقول لا تنکر
حضرت امام حسنؑ نے فرمایا میرے والد علیؑ فرماتے تھے معاویہ کی امارت سے کراہت نہ کرنا، آئیم نے ان سے تفرقہ کیا تو تم دیکھو گے کہ غنفل کی طرح سر ہونڈھوں سے گریں گے۔
کولھا ما کا الخنطل۔

دیکھئے اس حوالے میں وہ بکو اس کہاں ہے جو عباسی صاحب نے کی ہے، حضرت علیؑ کے ارشاد کا اس سے زیادہ اور کیا مطلب ہے کہ امیر معاویہؓ جیسے کچھ بھی ہیں وہ ہیں، بدد والے تو اور بھی ظالم اور خونریز ہوں گے، کیا یزید اور اس کے اعوان و انصار حضرت علیؑ کے اندازہ

سے بھی کچھ زیادہ ہی ظالم اور خونریزی پسند تھے۔ ۶۔

(۲) عباسی صاحب قطع و برید کے ساتھ حوالے نقل کرنے میں کتنے دیر وجہ پاک ہیں۔ اس کے نمونے اوپر آئے ہیں۔ آپ کی خیانت و بددیانتی کے بڑے بڑے شاہکار یزید اور ابن سعد کے بیان میں آئیں گے۔ لیکن حضرت علیؓ کا جو یہ قول عباسی صاحب نے نقل کیا کہ کاش میں میں برس پہلے مر گیا ہوتا، اس کا جھوٹا حوالہ بھی پیش نہیں کیا ہے۔

مجھ سے حوالہ کے ساتھ سنئے کہ انتقال کے وقت حضرت عمرو بن العاصؓ کا حال کیا تھا۔ حضرت عمرو بن العاصؓ کا مرض الموت تھا، حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما عیادت کو گئے، غیرت پوچھی، جواب دیا: کیا پوچھتے ہو؟ دنیا کم بنائی، مگر دین کو زیادہ بگاڑا، اگر اس کو بگاڑا ہوتا جس کو بنایا اور اسے بنایا ہوتا جسے بگاڑا تو بے شک کامیاب ہوتا، اگر اس وقت کی آرزو فائدہ مند ہوتی تو ضرور آرزو کرتا، اگر بھاگنے سے بچ سکتا تو ضرور بھاگتا، مگر اب منجنتی کی طرح زمین و آسمان کے درمیان معلق ہوں، نہ ہاتھوں کے سہارے اور چرچہ سکتا ہوں اور نہ پاؤں کے سہارے نیچے اتر سکتا ہوں، برادر زادے! مجھ کو کوئی ایسی نصیحت کر جس سے میں فائدہ اٹھاؤں۔ (سیر المہاجرین ص ۵۵ بحوالہ استیعاب)

ابن شہامہ مہری حضرت ابن العاصؓ کی عیادت کو گئے تو آپ دیوار کی طرف منہ پھر کر رونے لگے، آپ کے صاحبزادے عبداللہ رضی اللہ عنہ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بشارتیں سنا کر آپ کو تسلی دینا چاہا، آپ نے بڑی حسرت سے اپنی زندگی کے یمن و دروں کا ذکر کیا، ایک زمانہ کفر کا، اس کے متعلق فرمایا، مر گیا ہوتا تو روزِ آخر یقینی تھی، دوسرا دور اسلام اور عہد نبوی کا اس کے بارے میں فرمایا، اس حالت میں مرجاتا تو جنت کی امید تھی۔ تیسرے دور کے متعلق کہا: پھر تیسرا دور آیا جس میں نے مختلف قسم کے اعمال کئے۔ اب میں نہیں جانتا میرا کیا

حال ہوگا : (سیر المہاجرین جلد ۲ صفحہ ۱۵۱ بحوالہ مسلم)

عباسی صاحب نے حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کا جو قول نقل کیا ہے وہ صحیح ہو جب بھی یہ بڑی ناخدا ترسی ہے کہ اسے حضرت علیؑ جیسے بشر بالجنۃ کو غلطی اور عاصی ثابت کرنے کے لئے ہتھال کیا جائے۔ خود حضرت عمرو بن العاصؓ کا جو بیان ہم نے نقل کیا ہے وہ انکی امانت کی غرض سے نہیں، اس میں خود ہمارے بڑے بڑے عبرتیں ہیں انھوں نے تو بہت سی نیکیاں بھی کی تھیں مرنے اور خدا کے سامنے پیش ہونا ہمیں بھی ہے۔ ہمارے پاس کیا ہے؟ خالی دامن خالی ہاتھ۔ خدا اپنی رحمت میں پناہ نہ دے تو ہمارا ٹھکانا کہاں ہوگا؟ مواعدہ آخرت سے تو صدیق اکبرؑ کو ملے گا جیسے تمام انسان حق لرزاں و ترساں رہتے تھے۔

(۳) حضرت علی رضی اللہ عنہ کی فوج میں بیشک ایسے سرکش اور نافرمان لوگ بھی تھے جن سے آپ کو بڑے بڑے نقصانات اور صدمے اٹھانے پڑے، لیکن ہزاروں غلصین بھی تھے حضرت عمارؓ یا سہرؓ کا ہم پر شامی فوج میں کون تھا؟ حضرت سعد بن قیسؓ علمبردار رسولؐ حضرت علیؑ کے ان غلصین میں تھے جنہوں نے حکومت و امارت کی ہر پیش کش کو ٹھکرا کر حضرت مرتضیٰؑ کا ساتھ دیا! بلاشبہ حضرت معاویہؓ کے ساتھی اور اعوان و انصار بڑے اطاعت شعار تھے۔ لیکن حضرت علیؑ صدیق اکبرؓ اور حضرت فاروق اعظمؓ کی راہ پر چلنے والے ان کے یہاں وہ زور و دہش اور مال و دولت کی فراوانی کہاں تھی؟ حضرت معاویہؓ کا حال یہ تھا کہ جب شخص جس قیمت پر معاویہؓ و مدبگارتنا تھا بنا لیتے تھے حضرت عمرو بن العاصؓ ہی سے فتح و کامیابی کے بعد مصر کی گورنری پر رفاقت کا سودا کرتا تھا، حضرت عمرو بن العاصؓ شامی کے موقع پر حضرت موسیٰ اشعریؓ کو حسب خواہ حکومت پیش کر رہے تھے جسے انھوں نے ٹھکرا دیا، حضرت علیؑ کے یہاں یہ کاروبار کہاں تھا؟ اور خزانے کا منہ کھلا رہتا تھا، ادھر خزانہ پر بھی لگا ہوا تھا (خلفائے راشدین)

کاش عباسی صاحب نہیں یہ سب لکھنے پر مجبور نہ کرتے، یہ کام میرے مزاج و اصولی کے سخت خلاف ہے جسے اس لئے کرتا پڑ رہا ہے کہ معاملہ حضرت علیؑ اور اہل بیت اہل اسلام اللہ علیہم کی حرمت کا آپڑا ہے۔

(۴) یہ حضرت علیؑ کی زبان سے حضرت معاویہؓ کی فضیلت و بزرگی کا اعتراف نہیں ہے کہ معاویہؓ ضرور کامیاب ہو جائیں گے، یہ تو حالات کے بھر بہ و مشاہدہ کا بیان ہے جس کا نمونہ ہم نے بھی جنگ صفین کے التوار اور مالٹی کے فیصلہ کی صورت میں دیکھا،

ایمیر معاویہؓ سے امام حسنؑ کی مصالحت کی حقیقت

محمود احمد عباسی نے امیر معاویہؓ سے حضرت امام حسنؑ کی مصالحت و بیعت کا حال بھی نہایت مغالطہ آمیز لکھا ہے اس مغالطہ اور فیر سادہ کی پہلی مثال اور تیار کی ہے۔ چنانچہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی وصیت کے زیر عنوان ادھر ادھر کی ایسی باتیں درج کی ہیں گویا حضرت علیؑ حضرت امام حسنؑ کو امیر معاویہؓ سے بیحد خائف کر گئے تھے۔ اور تاکید فرم گئے تھے کہ تمہاری خیریت اسی میں ہے کہ میرے بعد فوراً امیر معاویہؓ سے بیعت کر لینا ورنہ بڑی خسرابی اٹھاؤ گے، اس کے بعد حضرت امام حسنؑ کی ایک تقریر نقل کر کے لکھا ہے کہ اس تقریر کے سننے میں سبائیں نے سبط رسولؐ پر عمل کر دیا (صفحہ ۱۷) یہ سبط رسولؐ کا جملہ جناب عباسی صاحب کہتے ہیں اور یہ عقیدہ تنہا انہ جملہ اس لئے استعمال کیا گیا ہے کہ بات سبائیں کے حلق کی ہے، ہم ان کے بتائیں گے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے سبط رسولؐ کے ساتھ کیا کیا۔

مصالحت اور بیعت خلافت کے عنوان سے عباسی صاحب نے لکھا ہے: زخم مندمل ہو جانے کے بعد حضرت حسنؑ نے بلا تامل مصالحت میں سبقت لی: (صفحہ ۱۷)

اس بیان سے کوئی اس کے سوا اور کیا سمجھے گا کہ حضرت علیؑ کی وصیت اور اپنے فیصلے

ان کے والد بزرگوار کی حال ہی میں وفات ہوئی تھی۔ وہ رعایت و مہم دہی کے مستحق تھے، لیکن حضرت علیؓ کی وفات کے بعد ہی حضرت معاویہؓ نے جنگ کی طرح ڈال دی، اور عبداللہ عام کریم کو مقدمۃ الجیش کے طور پر مدائن کی طرف روانہ کر دیا۔

حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو اطلاع ہوئی تو آپ مدائن کی حفاظت کے لئے نکلا، ربا دانا پوچھ کر آپ کو فوج میں کمزوری اور پہلو تہی کے آثار نظر آئے، اس لئے آپ نے لوگوں کے سامنے تقریر کی، فرمایا کہ میں جو کچھ اپنے لئے پسند کرتا ہوں وہی تمہارے لئے بھی پسند کرتا ہوں، میں تمہارے سامنے ایک تجویز پیش کرتا ہوں، امید ہے تم اسے رد نہ کرو گے، تم جس اتحاد و کھیتی کو ناپسند کرتے ہو وہ اس تفرقہ و اختلاف سے کہیں افضل ہے جسے تم پسند کرتے ہو، میں دیکھ رہا ہوں کہ تم میں سے اکثر لوگ جنگ سے پہلو تہی کر رہے ہیں اور ہمدلی دکھا رہے ہیں، میں تمہاری مرضی کو خلاف تمہیں جنگ کیلئے مجبور کرنا نہیں چاہتا۔

حضرت امامؓ کی فوج میں خارجی بھی تھے جو حضرت معاویہؓ سے روئے بافرض عین سمجھتے تھے وہ حضرت امامؓ کی تقریر سن کر شرارت پر اتر آئے اور آپ پر حملہ کر کے مصلیٰ خمین لیا، آپ ربیعہ اور ہمدان کی معیت میں مدائن روانہ ہو گئے، راستہ میں جروح بن قبیلہ خارجی آپ کی تاک میں بیٹھا تھا۔ اس نے حکم کر کے آپ کے زانوئے مبارک کو زخمی کر دیا، آپ کے ساتھیوں نے اس کا کام تمام کر دیا۔ (سیر الصحابہ جلد ۶ ص ۵۷)

یہ ہے حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کی تقریر اور آپ پر خارجیوں کے حملے کی صحیح صورت، آپ نے یہ تقریر کس حالت میں فرمائی اور حملہ کس مقام پر ہوا، اور عباسی صاحب نے اس واقعہ کو اس صورت میں پیش کیا ہے گویا حضرت علیؓ کی وفات کے بعد ہی آپ نے مصالحت کی تقریر کی، آپ پر حملہ ہوا، زخمی ہوئے اور صحت کے بعد ہی حضرت امیر معاویہؓ سے صلح کر لی،

حضرت موسیٰؑ کی فوج کشی نکاہیں کوئی اشارہ تک نہیں۔

بزرگ شہنشاہ کو یہ آرزو ہو کہ عباسی صاحب کتاب میں کوئی ایک ہی واقعہ مغالطہ اور فریب سے پاک مل جائے تو اسے اس کی حسرت ہی رہ جائے گی، جن شرائط کے ساتھ حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ نے خلافت سے دست بردار ہو کر حضرت معاویہؓ سے مصالحت و بیعت کی ان کو عباسی صاحب نے نہیں بتایا۔

(۱) کسی کوئی کو محض بغض و کینہ کی بنا پر گرفتار نہ کیا جائے گا۔

(۲) بلا استئذان سب کو امان دی جائے گی۔

(۳) عراقیوں کے مفوات کو برداشت کیا جائے گا۔

(۴) ایوان کا کل خراج حسینؑ کے لئے مخصوص کر دیا جائے گا۔

(۵) حسینؑ کو دو لاکھ سالانہ دیا جائے گا۔

(۶) صلوات و عطایا میں بنی ہاشم کو بنی امیہ پر ترجیح دی جائے گی۔

(سیر الصحابہ جلد ۶ ص ۹ تذکرہ امام حسنؑ)

امام عالی مقامؑ کے اخلاق کی بلندی ملاحظہ ہو۔ شرائط میں اہل کوفہ اور اہل عراق کے تحفظ کو مقدم رکھا اور اس حد تک کہ وہ حضرت معاویہؓ اور اہل شام کے متعلق ناگوار باتیں بھی کہیں تو ان کو بھی یوں ادا کیا جائے۔ بھائی کا حق علوہ مستقل طور پر قائم کر دیا اور اہل خاندان کو بھی نظر انداز نہ کیا۔ ان کو بنی امیہ یعنی شاہی خاندان پر ترجیح دلائی، یہ اخلاق انھیں بزرگ کا حصہ تھا۔

اس سلسلے کی حضرت امام عالی مقامؑ کی ایک تقریر بھی سن لیجئے :-

حضرت عمرو بن العاصؓ نے حضرت معاویہؓ کے مشیر اور یہی خواہ خاص تھے، انھوں

شرائط صلح اور امام حسنؑ کی حکمت

نے حضرت معاویہؓ کو مشورہ دیا کہ حضرت امامؓ سے امامت میں خلافت سے دست برداری کا اعلان کر دیا جائے کہ تمام لوگ سن لیں حضرت معاویہؓ سے پہلے تو اسے "الا لیکن عیبران کے" اصرار پر حضرت امامؓ سے اعلان عام کی فرمائش کی، اس پر آپؓ نے تقریر فرمائی۔
 "لوگو! خدا نے ہمارے اگلوں سے تمہاری ہدایت اور پھلوں سے تمہاری خویریزی کرائی،
 رانائیوں میں سب سے بہتر و اتانی تقویٰ اور عجز میں سب سے بڑا عجز بد اعمالیاں ہیں، خداوند
 جو ہمارے امیر معاویہؓ کے درمیان متنازعہ فیہ ہے یا وہ اس سے حقدار ہیں یا ہم، دونوں صورتوں
 میں محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی امت کی صلاح اور تم لوگوں کے خویریزی سے بچنے کے لئے میں تم سے
 دست بردار ہوتا ہوں۔"

اس کے بعد حضرت معاویہؓ سے مخاطب ہو کر فرمایا: یہ خلافت تمہارے لئے فتنہ اور حینہ
 روزہ سرمایہ ہے۔

امیر معاویہؓ درمیان ہی میں بول اٹھے: "بس کیجئے، اتنا کہ فیہ ہے، اور ابن العاصؓ سے
 کہا: "تم مجھے یہی سنو، چاہتے تھے" (سیر الصحابہ جلد ۶ ص ۱۱۰ بحوالہ اسد الغابہ)
 دیکھا! یہ تھے سبط رسولؐ جرأت و حق گوئی اور رشد و ہدایت کی کیسی روح آپؐ کے
 اندر کار فرما تھی۔

اس مصالحت کو امام عالی مقامؓ کے کسی ضعف و عجز پر محمول نہ کیجئے، یہ حضرت رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم و فرزند ان رسولؐ نے اپنے گونا گوستہ نہ صرف امت مسلمہ بلکہ تمام بنی نوع انسان
 کے لئے دور روشن مینار تعمیر کئے، ایک انسانیت کی سلامتی اور قیام امن کے لئے امارت و حکومت
 قربان کر دینے کا اور دوسرا حق و صداقت کی راہ میں اپنا سب کچھ نثار کر دینے کا ہے
 آل یکے شیعہ شہستان حرم حافظ جمیعت خیر الامم

تاشنید آتش پیکار و کیں پشتِ پاز و بر سر تلخ و گلیں
 دالِ دگر مولائے ابرارِ جہاں قوتِ بازوئے احرارِ جہاں
 در نوائے زندگی سوز از حسینؑ اہل حق حریت آموز از حسینؑ (حکیم شہباز)
 چلتے چلتے عباسی صاحب کے حضرت مردانِ رضی اللہ عنہ کے اہل بیتِ رسول کی عقیدت
 و محبت کا نمونہ لفظ کر لیجئے۔ حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت کی بحث میں عباسی صاحب
 نے مردان کا مدحیہ بھی ارشاد فرمایا ہے۔

حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کو اپنے ناتاجان کے پہلو میں دفن ہونے کی بڑی تمنا تھی
 کیوں نہ ہوتی، ان کی آغوشِ شفقت کی راحت کہیں کر کر بھی بھولنے والی تھی۔ زہرِ خوری سے
 جب آپ کو زندگی سے یا پوسی ہو گئی تو اپنی تانی جان ام المومنین حضرت صدیقہؑ سے اجازت
 مانگی، انھوں نے بڑی خوشی سے اجازت دے دی، حضرت امام عالی مقامؑ سلامت پسندی اور صلح
 مگوئی کے پکیر تھے، اجازت مل جانے کے باوجود وصیت فرمائی کہ میرے مرنے کے بعد پھر اجازت
 مانگنا، شاید میری زندگی میں از روہِ مروت اجانت دیدی ہو، دوبارہ اجازت مل جائے تو بقرۃ نبوی
 میں دفن کر دینا، لیکن مجھے اندیشہ ہے کہ بنی امیہ مزاحم ہوں گے، اگر ایسی صورت پیش آئے تو
 اصرار نہ کرنا، بقیع الفرقہ کے گورِ غریباں میں دفن کرنا۔

وفات کے بعد حضرت صدیقہؑ سے پھر اجانت مانگی گئی، انھوں نے اسی فراخ دلی سے
 مکرر اجازت دیدی، لیکن حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کا اندیشہ صحیح ثابت ہوا، لوگوں نے
 عثمانؑ کو دفن نہیں ہونے دیا، جو حسنؑ روضہ نبوی میں کیسے دفن ہو سکتے ہیں۔

حضرت امام حسنؑ حضرت عثمانؑ کو دفن سے روکنے والے نہ تھے، مردان کو حضرت
 عثمانؑ کی حفاظت میں کاشا بھی نہ چھپا، امامؑ نے تلوار باندھ کر پہرہ دیا اور شمشیر کے زخم کھائے

حضرت امام حسینؑ کی فطرت ظلم و جور کی حریف تھی، انھوں نے تلوار زکال کی مقابل سے بھی تلوار میں نکل پڑیں اتنے میں حضرت ابو ہریرہؓ پہنچ گئے۔ پکار کر بولے: "ابن رسول کو نانا کے پہلو میں دفن کرنے سے روکا جاتا ہے" اور حضرت حسینؑ کو حضرت حسنؑ کی وصیت یاد دلانی اور امامؑ اپنی ماورائے سیدہ زہراؓ کے پہلو میں سپرد خاک کر دئے گئے، نہ جوان جنت کے نہ درختوں جنت کے پہلو میں۔

حضرت امام حسنؑ صورت و سیرت دونوں میں اپنے نانا جان سے سب سے زیادہ مشابہ تھے، جب آپ بچے تھے، حضرت صدیق اکبرؓ پیارے گود میں اٹھا لیتے، کندھے پر چڑھا کر حضرت علیؑ سے کہتے، یہ بچہ رسول اللہؐ کا بیٹا ہے۔ تم سے زیادہ ان سے مشابہ ہے۔ حضرت علیؑ مسکرا پڑتے، آہ! وہ دن! خانہ ان نبوت کے اس گل سرسید کا اہل مدینہ کو ایسا غم موکا کہ فکرِ عمر میں صفت ماتم سمجھ گئی، بازار بند ہو گئے۔ ابو ہریرہؓ جیسا بوڑھا صحابی مسجد نبوی میں فریاد و فغاں کرتا تھا اور پتہ رپکا کر کہتا تھا، گو! آج خوب رو کہ رسول اللہؐ کا محبوب دنیا سے اٹھ گیا، جنازہ میں ایسا جھوم تھا کہ سوئی پھینکی جاتی تو زمین پر نہ گرتی۔ (سیر الصحابہ جلد ۶ ص ۱۱۱ بحوالہ تہذیب التہذیب)

حضرت حسینؑ کے ساتھ
حضرت معاویہؓ کا حسن سلوک

جناب عباسی صاحب نے اپنی کتاب کے صفحہ ۱۹ سے ۲۱ تک
میں حضرت امام حسنؑ و امام حسینؑ رضی اللہ عنہما کے ساتھ حضرت معاویہؓ کے حسن سلوک کو بڑے اہتمام سے سند سند سے لکھ لکھا ہے، حاصل بیان یہ ہے کہ حضرت حسینؑ ہر سال مدینہ سے شام جاتے، حضرت معاویہؓ کے یہاں ہوتے، حضرت معاویہؓ ان کے ساتھ عزت و تکریم سے پیش آتے، اور دو لاکھ سالارہ عطیہ دیتے، بعد میں آپ نے دو لاکھ کئے، طبعہ نو برس لاکھ کر دیا تھا۔ دوسرے ہاشمی اعیان داکا کو بھی عطیہ ملتے تھے۔

ہم کو اس سے انکار نہیں کہ حضرت معاویہؓ میں بہت سی خوبیاں بھی تھیں، علاوہ انہیں

و بہت بڑے مدبر، سیاست دان اور نظم حکومت کے اہر تھے، وہ جانتے تھے کہ حکومت کیسے حاصل کی جاتی ہے، غیر جانبداروں کو جانبدار، غیروں کو حامی و مددگار، مخالفوں کو ہم نوا اور دشمنوں کو دوست کیسے بنایا جاسکتا ہے، اور حکومت و سلطنت کو مستحکم کیسے کیا اور رکھا جاسکتا ہے، ان کی باریک بینی اور دور رس نگاہ اس پر بھی رہتی تھی، کہ کون کون کس شخصیت و عزیمت کے مالک ہیں، وہ کس وقت اٹھ کھڑے ہوں تو اس کے اثرات و نتائج کیا ہو سکتے ہیں اس لئے حکومت و سلطنت کے احکام کے لئے ایسی شخصیتوں کو خوش اور مطمئن رکھنا ضروری ہے، ان تمام تدابیر و مصالح کے پیش نظر حضرت معاویہؓ ہر وقت دل و دماغ اور خزانے کا دروازہ کھلا رکھتے تھے۔ مال کے مواقع پر بے دریغ مال خرچ کرتے تھے، اور عہدے اور مناصب کے وقت عہدے اور مناصب نبھانے کے لئے تیار رہتے تھے۔ اور وہ سب طریقہ اختیار کرنے کے لئے بھی جو تاریخوں میں مذکور ہیں اور کچھ اور پر بیان بھی ہو چکے ہیں۔ حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ کے مقابلے کے لئے اس طرح انھوں نے حضرت عمرو بن العاصؓ کو جو ان سے بالکل الگ تھلگ تھے اپنا دل و دماغ اور دست باز و بنا لیا تھا، اور ان کے علاوہ کتنے ہی کارآمد اشخاص کو اپنے گرد جمع کر لیا تھا۔

اب اگرچہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا کتنا ہمیشہ کے لئے ان کے دل سے نکل چکا تھا اور اب وہ پوری مملکت اسلامیہ کے واحد فرمانروا تھے تاہم ابھی حضرت عبداللہ بن عمرؓ حضرت عبداللہ بن زبیرؓ حضرت امام حسنؓ اور حضرت امام حسینؓ رضی اللہ عنہم جیسی محترم و محبوب شخصیتیں موجود تھیں، اور مسلمانوں میں ان کا غیر معمولی اعزاز و احترام تھا خصوصاً حضرات حسنینؓ کو تو اب بھی مسلمان حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زندہ یادگار سمجھتے تھے، اور یہ حضرات اپنے ذاتی فضائل و کمالات کے اعتبار سے بھی امتیاز خاص کے مالک تھے حضرت معاویہؓ کے تدبیر اور دور اندیشی کا تقاضا ہی یہ تھا کہ وہ ان حضرات کے دلوں کو اپنی مٹھی میں رکھیں، اور اس کے لئے وہ حسن

سلوک لازم تھا جو حضرت معاویہؓ ان کے ساتھ کیا کرتے تھے۔

اس سلسلے میں یہ بات قابلِ اہم ہے کہ حضرت معاویہؓ جو دس دس لاکھ سالانہ حضرت حسینؓ کو دیدیا کرتے تھے، اور اس طرح دوسرے ہاشمی کا بر کو سالانہ عطیے دے جاتے تھے ان کی تعداد چار سو لاکھ تک پہنچ جایا کرتی ہوگی تو وہ بیت المال کو کیا سمجھتے تھے؟ کیا خلافت راشدہ میں بیت المال کی یہ حیثیت تھی؟ پھر نبی ہاشمؓ میں نہیں رہی امیہ بھی تو تھے جن کو شاہی خاندان کی حیثیت حاصل تھی، ان پر دینار و درہم کی کسی موسادھار بارش ہوتی ہوگی؟ اس کے باوجود عباسی صاحب شاہی دربار کے تعیوں اور چوب برداروں کی طرح اموی خلافت کے متعلق خلافت راشدہ کی صدالگاتے نہیں ٹھکتے، ابھی کیا گھب وہ اپنے قارئین کو زبردستی دربار میں لے جاتے ہیں تو پھر ان کی عقیدتمندی اور وفائیشی دیکھو۔

معلوم نہیں عباسی صاحب اتنے باہوش ہوتے ہوئے اس بیان کے آخر میں کیسے پڑک گئے، یا پھر ان کو سمجھنے میں نہیں چوک رہے ہیں جو عباسی صاحب یہ سمجھتے ہیں۔
 ”عراقی سبائیوں نے حضرت حسنؓ کی وفات کی خبر سنکر حضرت حسینؓ کو رغلانے کی منہ شتر شتر کی..... حضرت حسینؓ کو خط لکھا جس میں تھا۔ اگر تم کو خلافت کی طلب کی خواہش ہو تو ہمارے پاس آ جاؤ، ہم نے اپنی جانوں کو تمہارے ساتھ مرنے پر وقت کر رکھا ہے۔“
 اس خط کے جواب میں حضرت حسینؓ نے لکھ بھیجا کہ تم لوگ بطنی سے بچو، اپنے گھروں میں بیٹھے رہو، جب تک معاویہؓ زندہ ہیں کوئی حرکت مت کرو، اگر ان کا وقت آ گیا اور میں زندہ رہا تو اپنی رائے تمہیں مطلع کروں گا، (ص ۲۱۰۲)

اس خط و کتابت سے پتہ چلتا ہے کہ حضرت امام حسینؓ رضی اللہ عنہ حضرت معاویہؓ کے حسن سلوک کے باوجود جن طریقوں سے خلافت اسلامیہ پر قبضہ کر لیا گیا تھا ان کو اب تک

بھولے نہ تھے، انکی خوشی حالات کی ناسازگاری کا نتیجہ تھی، وہ سمجھتے تھے کہ حضرت معاویہؓ کو اقتدار و حکومت کے علاوہ صحابیت کی بزرگی بھی حاصل ہے، لیکن ان کے بعد اس کا موقع پیدا ہو سکتا ہے کہ خلافت کی واپسی کی کوشش کی جائے، خود حضرت معاویہؓ کو بھی اس کا احساس تھا کہ انھوں نے خلافت اسلامیہ پر قبضہ کرنے کے لئے کیا کچھ کیا ہے۔ اور ان کی داد و دہش مستقبل کے اسی اندیشے اور انجام بدیہی پر مبنی تھی۔

یزید کے جعلی فضائل و محاسن

نور احمد صاحب عباسی نے جس مقصد کو مد نظر رکھ کر اپنی کتاب لکھی ہے وہ ہے تیرہ سو برس کی اسلامی تاریخ کی اصلاح، اس طویل مدت میں ایک بھی ایسا محقق یا مصلح پیدا نہیں ہوا جو غلط اسلامی تاریخ کی تصحیح و اصلاح کرتا، یہ کارِ عظیم عباسی صاحب کے لئے مقدر تھا۔ عباسی صاحب کا مقصد ہے یزید کو امیر المومنین و خلیفۃ المسالین ثابت کرنا اور اس کی حکومت کو خلافت راشدہ عباسی سے حسبِ نوبت تک جو کچھ لکھا ہے وہ ہے خلافت اموی کا پس منظر، اس حصے میں آپ نے دیکھا کہ عباسی صاحب نے کیا کچھ لکھا ہے اور کس دیانت و راستبازی کے ساتھ یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ خلیفہ برحق نہ تھے، آپ کی خلافت غلط کار لوگوں کے زریعہ غلط بنیاد پر قائم ہوئی تھی، مہاجرین و انصار صحابہؓ اور خود آپ کے اعزہ و اقربا آپ کے خلاف تھے، آپ میں خلافت کی صلاحیت و اہلیت نہ تھی، آپ سبائیوں کے آلہ کار تھے اسی لئے صحابہؓ نے آپ کو معزولی کر کے خلافت حضرت معاویہؓ کے سپرد کر دی جو خلافت کے جائز مستحق اور اس کے ہر طرح اہل اور سزاوار تھے، اب عباسی صاحب کے سامنے یزید کی ولی عہدی کا مرحلہ ہے اس لئے ایک خاص انداز سے یزید کو منظر عام پر لایا جا رہا ہے، اور اس کے فضائل و محاسن بیان

کمر کے اس کے کردار کو ابھارا جا رہا ہے تاکہ دلی عہدی کا مرحلہ آتے آتے وہ اتنی اعلیٰ اور ممتاز
 شخصیت بن جائے کہ اس کی ولیدہ ہی سے کسی کے دل میں کوئی شک نہیں پیدا نہ ہو اور یہ سوال
 ہی پیدا نہ ہو کہ بڑے بڑے جلیل القدر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی موجودگی میں خفصہ راشدین کی
 سنت کی خلاف ورزی کسریٰ کے مرتکب پر حضرت امیر معاویہؓ نے ایسے بیٹے کو اسلامی خلافت کا وارث و
 جانشین کیسے بنادیا؟ عباسی صاحب یہاں اسی مقصد کے پیش نظر مزید کے جعلی فضائل و معجزات
 کا سلسلہ شروع کر رہے ہیں۔

جہاد قسطنطنیہ میں یزید کی امارت

حضرت امیر معاویہؓ قسطنطنیہ پر حملہ کرنے کے لئے فوج بھیجے تو اس کا امیر

اور سپہ سالار یزید کو بنا کر بھیجا۔ محمود احمد صاحب عباسی نے یزید کی

اس امارت و سپہ سالاری کی بنا پر دو صورتوں سے اس کی فضیلت و بزرگی ثابت کرنے کی کوشش

کی ہے ایک صورت تو یہ کہ بڑے بڑے جلیل القدر صحابہ کرامؓ کی موجودگی میں حضرت امیر معاویہؓ نے

یزید کو فوج کی امارت و سپہ سالاری کے منصب پر مامور کیا خود یزید کی زیر امارت و قیادت فوج میں

حضرت عبداللہ بن عمرؓ حضرت عبداللہ بن عباسؓ حضرت عبداللہ بن زبیرؓ حضرت ابوالبیہ انصاریؓ

اور خود حضرت حنین رضی اللہ عنہم موجود تھے۔ دوسری صورت یہ کہ اس فوج کشی کی خبر حضرت

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دی تھی اور اس مہم پر جانے والی فوج کے لئے حدیث میں مغفرت

کی بشارت موجود ہے۔ لہذا اس حدیث سے یزید کا مغفور اور جنتی ہونا قطعیت کے ساتھ ثابت

ہے۔ حدیث یہ ہے: — اول حبش من امتی یغزون مدینۃ قیصر مغفور لہم (بخاری)

ترجمہ: میری امت کی پہلی فوج جو تیسرا شہر (قسطنطنیہ) پر جہاد کرے گی ان کیلئے مغفرت ہے۔ (ص ۲۲)

عباسی صاحب نے جن دو صورتوں سے یزید کی فضیلت ثابت کرنی چاہی ہے ان کی بحث

سے پہلے ایک واقعہ ملاحظہ فرمائیے۔ اس سے آپ کو جہاد قسطنطنیہ کا امیر مقرر کرنے کا اصل راز

معلوم ہو جائے گا۔ اور ایسے ہی دوسرے رازوں کا بھی علم ہو جائے گا۔ قاضی اظہر صاحب مبارک پوری نے اپنی تنقید میں علامہ ابن کثیر کی مشہور کتاب البرایہ والنہایہ سے یہ واقعہ نقل کیا ہے جس کو ہم اپنے لفظوں میں پیش کر رہے ہیں۔

یزید کی ماں نے ایک روز یزید کے بالوں میں کنگھی کی اور اس کو بنایا سنوارا، یزید کو دیکھ کر اس کی سوتیلی ماں فاختہ بنت ترقظہ کو اس پر رشک ہوا اور انھوں نے یزید پر آوازہ کشی بھی کی، ان کے بھی ایک بیٹا تھا اس کا نام عبداللہ تھا حضرت معاویہ یزید اور عبداللہ کے مزاج اور فطرت سے واقف تھے، انھوں نے اپنی بیوی فاختہ کو دونوں بیٹوں کا فرق دکھانے کے لئے عبداللہ کو اپنے پاس بلایا، کہا: تمہاری خواہش ہو کہو، میں اسے پورا کر دوں گا، اس نے کہا: مجھے ایک موٹا کتا اور ایک موٹا گدھا منگوا دیجئے۔ پھر حضرت معاویہ نے یزید کو اپنے پاس بلایا، کہا: تم کیا چاہتے ہو؟ تم بھی اپنی خواہش پیش کرو۔ وہ پوری کی جلے گی۔ یہ سنتے ہی یزید سجدے میں گر پڑا، پھر سر اٹھا کر بولا: خدا کا شکر ہے کہ اس نے امیر المؤمنین کے دل میں یہ خیال ڈالا اور اسے پورا کرنے کی آمادگی پیدا کی۔ یہ میری خواہش یہ ہے کہ آپ اپنے بعد مجھ کو اپنا جانشین بنائیں، اور اس سال جہاد کے لئے مسلمانوں کی جو فوج بھیجیں مجھ کو اس کا سپہ سالار مقرر کریں۔ اور میں واپس آؤں تو مجھے حج کی اجازت دیں اور امیر حج بھی مجھ کو بنائیں اسکے علاوہ میں چاہتا ہوں کہ آپ ہر شامی کے وظیفے میں دس دس دینار کا اضافہ کر دیں اور جمع بنی سہم اور بنی عدی کے تیسویں کا وظیفہ جاری کر دیں اور لوگوں کو بتائیں کہ یہ سب میری سفارش سے ہوا ہے۔

اسی طرح کی اور بھی بہت سی باتیں باب بیٹے میں ہیں، حضرت امیر معاویہ نے یزید کی تمام باتوں کو منظر کرتے ہوئے فرطِ محبت سے یزید کا منہ چوم لیا۔

قد فعلت ذلك كله قبل وجهه۔
 میں نے تیری تمام درخواستیں پوری کر دیں، یہ
 کہہ کر یزید کا منہ چوم لیا۔

عباسی صاحب نے اپنی کتاب میں اسی واقعے کا ایک بڑا بڑا بیان دیا ہے، یہ
 ایک موقع پر نقل کیا ہے، لیکن اس واقعہ کا کہیں کوئی ذکر نہیں کیا ہے اس لئے کہ پھر باپ بیٹے
 کا راز دروں طشت از بام ہو جاتا اور عباسی صاحب نے عنون ان یزید کے جو علی نقی
 و کمالات پیش کئے ہیں ان کی قلمی کھل جاتی، اس کے علاوہ بھی عباسی صاحب نے مغالطہ دی
 کی ہے۔ اس کے عمل پر اس کا انکشاف بھی کیا جائے گا،

اس واقعہ سے یہ حقیقت واضح ہو گئی کہ حضرت امیر معاویہؓ نے جو یزید کو جہاد قسطنطنیہ کا امیر اس کے
 بنایا اس کی وجہ یزید کی فضیلت و قابلیت نہ تھی بلکہ باپ بیٹے کا یہی عہد و پیمان تھا۔

عباسی صاحب نے جہاد قسطنطنیہ میں شریک ہونے کی تیار پر اسے صاحب فضل و کمال ثوابت کر کے کی
 غرض سے منہاج السنۃ امام ابن تیمیہ کا ایک اقتباس پیش کیا ہے جس کا مفاد یہ ہے کہ قسطنطنیہ
 پر جو فوج بھیجی گئی تھی اس کا سردار یزید تھا۔ اور حدیث میں مغفرت کی جو ضرب ہے اس میں فوج کا
 ہر فرد شامل ہے۔ اقتباس کے آخر میں ہے۔

و یقال هذا ان یزید انما
 غزا القسطنطنیة لاجل هذا الحديث
 یہ بھی کہتے ہیں کہ اسی حدیث مغفرت کی خاطر
 ہی امیر یزید نے قسطنطنیہ پر جہاد کیا تھا۔

عباسی صاحب نے اس مختصر سی عبارت کے ترجمہ تک میں ایک معنی فریب سے کام لیا ہے
 و یقال "کا ترجمہ ہونا چاہئے" کہا جاتا ہے "یعنی یہ بات جو ابن تیمیہ نہیں کہتے کہ یزید نے
 مغفرت کی رغبت سے جہاد قسطنطنیہ میں شرکت کی، کہا جاتا ہے، کون کہتا ہے؟ اس کا چرچا نہیں
 کہ عباسی صاحب نے اس انداز سے ترجمہ کیا ہے گو امام تیمیہؒ یہ بھی کہتے ہیں۔"

نہکتے ہیں یہ قول کسی کا بھی ہو جائے خود صحیح نہیں ہے۔ حدیث شریف میں مغفرت کی بشارت
ایر حبش کے لئے نہیں ہے حبش کے لئے ہے اگر یزید کو مغفرت کی رغبت ہو تو اس کیلئے
فوج کی شرکت کافی تھی۔ یزید کا امیر بننا اور بنانا تو اس عہد و پیمان کی بنا پر تھا جو اوپر مذکور ہوا
ہے، اور مقصد معاویہ کی عہد کیلئے زمین بھرا کر لانا اور یزید کو ابھارنا۔

اب آئیے ان دونوں صورتوں پر بھی غور کریں جو عباسی صاحب نے یزید کی نفسیات
ثابت کرنے کے لئے اختیار کی ہے۔ عباسی صاحب نے بڑے فخر کے ساتھ بتایا ہے کہ یزید کی
یہ قیادت فوج میں حضرت امام حسین حضرت عبداللہ بن عمر حضرت عبداللہ بن عباس حضرت
عبداللہ بن زبیر حضرت ابوالیوب انصاری رضی اللہ عنہم جیسے بزرگ شامل تھے۔ یہ حضرات
اخلاق و عمل و فضل و کمال تقویٰ و تقدس ہر بات میں یزید سے افضل تھے، اور ان میں کتنے حضرات
جنگ ہر رست و بخت پر یزید سے زیادہ رکھتے تھے جن کے مقابلے میں یزید صبر کی حیثیت رکھتا تھا، اسلئے
سوال یہ ہے کہ ان جلیل القدر صحابہ کے مقابلے میں یزید کس بات میں افضل تھا جس کی بنا پر
اس کی امارت کو ہم اس کی فضیلت کی دلیل مانیں۔

حضرت امیر معاویہ ایسے اکابر صحابہ میں سے کسی کو امیر نہیں بناتے، ان کی نظر انتخاب پڑتی
ہے تو اپنے صاحبزادے یزید پر اسے فرزند نوازی کے علاوہ اور کیا کہا جائے؟ آپ کو کہیں حضرت ام
بن زید رضی اللہ عنہما کی وہ امارت یاد نہ آجائے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے رومیوں کے مقابلے کے
لئے فوج ترتیب دے کر حضرت اسامہ کو عطا فرمائی تھی۔ اس فوج میں بھی بڑے بڑے اکابر
شامل تھے۔ اگر حضرت معاویہ کے سامنے حضرت اسامہ ہی جیسے کوئی بزرگ ہوتے اور آپ ان کو
امیر مقرر کرتے تو پھر کہنا ہی کیا تھا۔ ہم کہتے فخر کے ساتھ حضرت اسامہ کی امارت کو دنیا کے سامنے
پیش کر کے کہتے ہیں کہ اسلام لانا انسانیت نواز ہے جو غلام زادوں کو اس طرح نوازتا اور

سفر اذ کرتا ہے لیکن حضرت معاویہؓ اور یزیدؓ کی مثال تو اسلام کی اس امتیازی اسپرٹ کے برابر نہ مانی ہے کہ باپ قابل احترام اور جلیل القدر صحابہؓ کے ہوتے ہوئے بیٹے کو ان پر سردار مقرر کرتا ہے۔

اب آئیے اس بات کو دیکھیں کہ محدثین کرامؓ پر بنائے حدیث یزید کے متعلق کیا کہتے ہیں؟

عباسی صاحب علامہ ابن کثیرؒ کی البدایہ والنہایہ کی ایک عبارت نقل کی ہے جس کا ترجمہ

یہ ہے ————— ابو الیوب انصاریؒ یزید بن معاویہؓ کے لشکر میں شامل تھے انھوں نے یزیدؓ

(نماز جنازہ پڑھنے کی) وصیت کی اور اس نے نماز جنازہ پڑھائی۔ (ص ۱۷۱)

مگر یہ کوئی خاص بات نہیں، تب یزید امیر فوج ہی تھا تو اس کو یہ وصیت کی ہے، جب کتنی تھی قابل ذکر بات تو یہ ہے کہ علامہ ابن کثیرؒ کی ابتدائی بات تو عباسی حسانے نقل کی اور علامہ کی مقصد بیان کو میرے سے اڑا دیا۔ اور یہی عباسی صاحب کافن خصوصی ہے جس کا یہ کتاب ابھر رہی

علامہ کی ضروری عبارت یہ ہے۔

حضرت ابو الیوب انصاریؒ سے روایت ہے کہ جب ان کی وفات کا وقت آیا تو انھوں نے فرمایا۔ میں تم سے ایک

حدیث چھپائے ہوئے تھا جو میں نے حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنی تھی، میں نے حضورؐ کو دہاتے ہوئے

سنا کہ اگر تم گناہ نہ کرتے تو اللہ تعالیٰ ضرور ایک ایسی قوم پیدا کرتا جو مرکب گناہ ہوتی تاکہ اللہ تعالیٰ اس کو اپنی

مغفرت سے نوازے۔ علامہ ابن کثیرؒ کہتے ہیں کہ میرا خیال ہے یہ حدیث اور اس سے پہلے والی حدیث میں

مات لا یشرک باللہ شیئاً جعلہ اللہ فی

عَنْ أَبِي الْيُوبِ الْأَنْصَارِيِّ
أَنَّهُ قَالَ حِينَ حَضَرَتْهُ الْوَفَاةُ
قَدْ كُنْتُ كَتَمْتُ عَنْكُمْ شَيْئًا مِمَّا مَعَهُ
مِنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
لِقَوْلِهِ لَوْ أَنَّكُمْ تَذُنُّونَ لِخَلْقِ اللَّهِ
قَوْمًا يَذُنُّونَ فَيُخْضَرُ لَهُمْ — وَ
عِنْدِي أَنَّ هَذَا الْحَدِيثَ وَالَّذِي
قَبْلَهُ حَمَلُ يَزِيدَ بْنِ مُعَاوِيَةَ عَلَى
طَرَفٍ مِنَ الْأَمْرِ جَاءَ وَرَكِبَ سَبَبُهُ

أَفْوَ لَ كَثِيرًا فَكَوَتْ عَلَيْهِ سُدُورًا الْحِجَّةُ "ایکے ظاہری الفاظ نے یزید بن معاویہؓ کو حضرت کی
فی رحمتہ واللہ۔ (البدایہ والنہایہ غلط) امید کی طرف جھکا دیا۔ اور اسی سبب سے وہ بہت سے ایسے
جلد ۸۔ ماخذ از مقالہ عزیز احمد اعمال کا ترک ہو جس کو سب نے برا قرار دیا، جیسا کہ ہم یزید
قاسمی۔ "الجمیۃ دہلی ۲۹ نومبر ۱۹۵۹" کے تذکرہ میں بیان کریں گے۔

دیکھی آپ نے عباسی صاحب کی انجوبہ گری؟ علامہ ابن کثیر نے جو بات یزید کی مذمت میں تحریر
فرمائی ہے، عباسی صاحب نے اسی کو الٹ کر یزید کی مدح بنا دی ہے، اس استادانہ اصلاح کی داد تو کچھ ہی
دے سکتا ہے جو ان کا استاد بلا ساق ہو، اب یہ پتہ نہیں کہ مولانا عامر عثمانی اور عباسی صاحب میں
باہم کیا رشتہ ہے؟

ایک اور جلیل القدر محدث کی رائے ملاحظہ ہو۔ عباسی صاحب تحریر فرماتے ہیں۔
"علامہ ابن حجر نے فتح الباری شرح بخاری میں یہ بیان کرتے ہوئے یہ حدیث حضرت معاویہؓ اور ان کے
فرزند امیر یزید کی منقبت میں ہے۔ محدث المہلب کا یہ قول نقل کیا ہے۔

قَالَ الْمُتَعَلِّبُ فِي هَذَا الْحَدِيثِ
مَنْقِبَةٌ لِعَائِدَةٍ لِأَنَّهُ أَوَّلُ مَنْ غَزَا
الْبُحْرَ وَمَنْقِبَةٌ لَوْلَدِهِ لِأَنَّهُ أَوَّلُ مَنْ
غَزَا مَدِينَةَ قَيْصَرَ
(عاشیہ صحیح بخاری جلد ۱۱ ص ۱۱۱)

اس حدیث کے بارے میں محدث المہلب نے فرمایا
کہ یہ حدیث منقبت میں ہے حضرت معاویہؓ کی انھوں
نے ہی سب سے پہلے بحرین جہاد کیا اور منقبت میں
ہے ان کے فرزند امیر یزید کی کہ انھوں نے ہی سب سے پہلے
مدینہ تبصرہ طسلیہ پر جہاد کیا۔ ص ۱۱۱

۱۔ ایک روایت میں ہے۔ کہ یزید حضرت ایوب انصاریؓ کی عیادت کو گیا تو آپ نے اس سے
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ حدیث بیان کی۔ مَنْ مَاتَ لَا يَشْرِيهِ بِاللَّهِ شَيْئًا أَهْلُ
الْحِجَّةِ "یہ حدیث آپ نے کسی سے بیان نہیں کی تھی۔

عباسی صاحب نے امام ابن حجر کی فتح الباری کی جو عبارت نقل کی ہے اس سے ایسے کیا سمجھا؟
یہی ناکہ امام صاحب کے نزدیک حدیث زیر بحث سے یزید کی فضیلت و منقبت ثابت ہے لیکن
حقیقت یہ نہیں ہے، عباسی صاحب نے آپ کو دھوکہ دیا ہے۔ امام ابن حجر نے محدث اہل بیت
کی رائے نقل کر کے اس کے بعد ہی اس کی تنقید و تردید فرمائی ہے ملاحظہ ہو۔

اور محدث ابن تیمیہ اور محدث ابن میسر نے پہلے کے
اس قول (مذکورہ بالا) کا تعاقب کر کے اس پر اعتراض
کیا ہے ان دونوں محدثین کے اعتراض کا ماحصل یہ ہے
کہ یزید کے حدیث کے عام حکم میں داخل ہونے سے
یہ لازم نہیں آتا کہ اس دلیل خاص سے خارج نہ
ہو سکے، کیوں اس بات پر علماء میں اختلاف نہیں ہے
(یعنی یہ امر کے نزدیک مسلم ہے) کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم کا ارشاد "مغفور لہم" اس شرط کے ساتھ مشروط
ہے کہ وہ اہل مغفرت میں سے ہوں، یہاں تک کہ جن لوگوں
نے قسطنطنیہ پر جہاد کیا ان میں سے کوئی شخص اس جہاد
کے بعد مرتد ہو جائے تو وہ اس حکم عام مغفور لہم میں اتفاق
داخل نہ ہوگا، اس سے معلوم ہوا کہ مغفور لہم سے مراد وہی
شخص ہوگا جس میں مجاہدین قسطنطنیہ میں سے مغفرت
کی شرط موجود ہو، رہا ابن تیمیہ کا یہ کہنا کہ ہو سکتا ہے
یزید جہاد قسطنطنیہ میں حاضر نہ رہا ہو سو یہ ناقابل قبول

ولتعقبہ ابن التین و
ابن المنیر بما حاصلہ اندہ لا
یلزم من دخولہ فی ذلک
العموم ان لا یخرج بدلیل خارج
لذلک لا تختلف اہل العلم ان
قولہ صلی اللہ علیہ وسلم مغفور
لہم مشروط بان یکولوا من
اہل المغفرة حتی یوارثوا تدل علی
من غزاہا بعد ذلک لہم
الدخل فی ذلک العموم اتفاقاً
لذل علی ان المراد مغفور
من وجد شرط المغفرة فیہ
واما قول ابن التین ان یکون
یحضر فمردود الا ان یزید
یباشر القتال فیکون فانہ

عن ابن جریر في الحديث
بالإتفاق (فتح لباري جلد ۲)
ہے، البتہ اگر اس سے یہ مراد لی جائے کہ یزید قتال (یعنی
براہ راست جنگ) میں شریک نہ ہوا ہو تو یہ ممکن ہے کہ چونکہ
وہ بالاتفاق اس لشکر کا (سپاہی نہ تھا) امیر تھا۔

اس تغریب سے دو باتیں بہت خاص معلوم ہوئیں۔ ایک تو یہ کہ فتح الباری کی اس عبارت
سے واضح ہے کہ علامہ ابن جریر کے نزدیک محدث مہلب کی رائے غلط ہے، اور ان کے نزدیک
صحیح نئے محدث ابن تیمیہ اور ابن منیر کی ہے، دوسری بات اس سے بھی خاص یہ معلوم ہوئی کہ
یزیدی بحثائش کا سلسلہ ہمیشہ سے زیر بحث رہا ہے، اور اکابرین سلف نے اسکی بحثائش
کے خلاف جمع و جمع کی ہے۔ خود علامہ ابن حجر کا رجحان بھی مہلب کے برعکس ابن تیمیہ اور ابن
منیر کی حمایت میں ہے۔

جناب عباسی صاحب نے یزید کی بزرگی کی شہادت دینے کے لئے
منسرت شیخ الاسلام مولانا حسین احمد صاحب مدنی رحمۃ اللہ علیہ کو بھی پیش کیا ہے، یعنی
ان کے ایک مکتوب کا اقتباس نقل کیا ہے۔ اس اقتباس کے سلسلے میں علامہ
عباسی صاحب کی فن کاری ملاحظہ فرمائیے۔

”تاریخ شاہد ہے کہ معارک عظیمہ (جنگ قسطنطنیہ وغیرہ) میں یزید نے کارہائے نمایاں
انجام دیئے تھے خود یزید کے متعلق بھی تاریخی روایات مبالغہ آمیز درآپس
کے مخالفین سے خالی نہیں ہیں۔“

یہ صورت تو ہے عباسی صاحب کی پیش کردہ عبارت کی۔ مگر اس کی اصل صورت یہ ہے
”تاریخ شاہد ہے کہ معارک عظیمہ میں یزید نے کارہائے نمایاں انجام دیئے تھے، اس کے
فسق و فجور کا ظہور ان کے (یعنی معاویہ کے) سامنے نہ ہوا تھا اور خفیہ جو بد اعمالیاں کرتا تھا
ان کی ان کو اطلاع نہ تھی۔ خود یزید کے متعلق بھی روایات مبالغہ آمیز آپس کے مخالف سے

خالی نہیں، — مکتوب شیخ الاسلام جلد ۲

چونکہ عباسی صاحب نے نہایت شرح و بسط اور حوالوں کی ذہانت و کوشش کے ساتھ یزید کو پیکر تقویٰ و تقدس ثابت کرنے کی کوشش فرمائی ہے۔ اس لئے مولانا مانیؒ کے مکتوب میں یزید کے فسق و فجور اور محترم باب کی نظروں سے چھپ چھپ کر بڑے علمایوں کے ارتکاب پر جو شہادت موجود ہے اسے کس صفائی کے ساتھ صاف کر دینا۔

باب سے چھپ چھپ کر فسق و فجور کرنے والے ممدوح کے مدح کو کہہ اذکر تنافر کار اور صاف دست تو ہونا ہی چاہیئے۔ لیکن شاید عباسی صاحب کو معلوم نہیں کہ یزید کے فسق و فجور کی اتنی متواتر شہادتیں ہیں کہ عباسی صاحب کی ساری تحقیق صرف غلط ہو کر رہ جائے گی اور ان کی مکرر تکرار یزید کو گرفت سے بچانہ سکے گی، اس کے علاوہ یزید کے جرائم کی فہرست بہت طویل ہے، آخر عباسی صاحب کس کس جرم کی صفائی دیں گے۔ اور کہاں تک نیا دکا نیت ادا کریں گے۔؟ وہ یزید کو کچھ فائدہ تو پہنچانہ سکیں گے، انھوں نے بیٹھے بٹھائے اس کو جرح و تنقید کی عدالت میں کیسے لگا کر اس کی مزید رسوائی ہی کا سامان کیا ہے۔ یزید کی مدح کہتی ہوئی۔

ص۔ تم عنایت جو نہ کرتے تو عنایت ہوئی

یزید کی امارت سراج
 یزید محمود احمد صاحب عباسی کا محبوب و محترم ہیرو ہے، موصوف اس نے اچھلنے اور بالٹ پر چڑھانے کیلئے ڈھونڈ ڈھونڈ کر ایسی چیزیں لکھیں ہیں اور ان کو سلیقے کے ساتھ کتاب کے صفحات پر آراستہ کیا ہے جن سے یزید کی فضیلت و بزرگی کی نمائش ہو، ایسی ہی چیزوں میں سے ایک چیز یزید کی امارت سراج ہے۔ چنانچہ عباسی صاحب باہتمام خاص لکھتے ہیں "امیر یزید نے تین بار امیر سراج کی حیثیت سے حج کیا اور لوگوں کو حج کرایا یعنی ۱۵۰۰۰ ۱۵۰۰۰ اور ۱۵۰۰۰ میں"۔۔۔ مذہبی و سیاسی دونوں حیثیتوں سے منصب امارت سراج ایک

منصب جلیل تھا، فتح مکہ ۸ھ کے بعد ہی ۹ھ میں یہ منصب جلیل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے
 حضرت ابو بکر صدیقؓ کو تفویض فرمایا ۱۰ھ میں ہجرت کے بعد آپ نے حضور کے ساتھ پہلا اور اپنی
 صیبت مبارک کا آخری حج کیا جو حجۃ الوداع کہلاتا ہے، اس میں آپ ہی امیر الحج تھے، آپ کی وفات
 کے بعد خلفائے وقت خود ہی امیر حج ہوتے، یا اپنے نائبین کو جو علم و تقویٰ و فن خطابت میں شان
 مہیا کر رکھتے، امیر حج مقرر کرتے، خلفائے راشدین میں سے حضرت صدیق اکبرؓ، حضرت عمر فاروقؓ،
 حضرت عثمان ذی النورینؓ، اپنے اپنے عہد خلافت میں تقریباً ہر سال حج کیلئے تشریف لے جاتے
 تھے، امیر حج کے فرائض انجام دیتے، طواف دکن و عکرمہ عالم اسلامی سے جو مسلمان حج ادا کرنے کیلئے تشریف
 لے کر تھے خطابات اس لئے حج سے مستغفص ہوتے۔۔۔۔۔ (منہ و صلا)

عباسی صاحب نے جس اہتمام سے یزید کی امارت حج و پیش کیا ہے، اس سے بلاشبہ ان
 کے مدد اور ایام ہجرت کی شان چمکتی ہوئی ہے، لیکن انھوں نے اس حقیقت کو سرے سے پیش
 نہیں رکھا کہ اس بیان کا حضرت امیر معاویہؓ کی پوزیشن پر کیا اثر پڑے گا؟ اور جو شخص دینی نقطہ نظر
 سے اس چیز پر غور کرے گا اس سے دل میں کس قسم کا تاثر پیدا ہوگا؟

خود عباسی صاحب نے ہمیں کیا بتایا ہے؟ منصب امارت حج وہ منصب جلیل ہے جس
 پر حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے سب سے بزرگ صحابی حضرت صدیق اکبر رضی اللہ
 عنہ کو مامور فرمایا، خود بنفس نفیس اس منصب کے فرائض انجام دئے، خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم
 بھی اپنے عہد خلافت میں خود اس منصب کے فرائض انجام دیتے رہے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 نے حضرت ابو بکرؓ کی بجائے حضرت علیؓ کو اس منصب پر مامور نہیں فرمایا۔ حضرت صدیق اکبرؓ
 عمر فاروقؓ اور حضرت عثمان ذی النورینؓ نے بھی کبھی اپنے صاحبزادوں کو یہ منصب تفویض نہیں
 فرمایا۔ پھر حضرت امیر معاویہؓ نے اپنے بیٹے کو مسلسل تین سال تک اس مقدس منصب پر مامور

کر کے کس کی سنت کی پیروی فرمائی؟ عباسی صاحب ہی کے الفاظ ہیں۔ "خلفائے وقت خود ہی امیر جج ہوتے یا اپنے نائبین کو جو علم و تقویٰ و فنِ خطابت میں شانِ امتیاز رکھتے امیر جج مقرر کرتے" تو کیا حضرت امیر معاویہؓ کے وقت میں ملتِ اسلامیہ میں اتنا قحطِ لرجال ہو چکا تھا کہ علم و تقویٰ اور فنِ خطابت میں زید کی شان کا کوئی دوسرا موجود ہی نہ تھا؟ نہیں ایسا نہیں تھا اس کو مجھ سے نہیں عباسی صاحب ہی سے سنتے۔ فرماتے ہیں۔۔۔

"اس زمانے میں..... بلند اور ممتاز ہستیاں اصحابِ عشرہ مبشرہ، اصحابِ بدر، اصحابِ بیعتِ رضوان اور دیگر معمر سیاح کی بہ تعداد کثیر موجود تھیں، راقم الحروف نے اپنی مبسوط المیث میں ایسے ڈھائی سو صحابہ کرامؓ کا مختصر تذکرہ لکھا ہے جو امیرِ نزیہ کے ولایتِ عہد میں اور زمانہ خلافتِ بلکہ جس کے بعد تک بقیدِ حیات تھے۔" (ص ۱۲)

جب حقیقتِ حال یہ تھی تو میں یہاں عباسی صاحب سے نہیں۔ ان کے ہم نوا مولانا عامر عثمانی سے دریافت کروں گا جن کے سامنے مستفتیوں کی بھیڑ لگی نہ تھی ہے اور جو تقویٰ دیتے ہوئے نہیں تھکتے کہ مولانا! حضرت امیر معاویہؓ کا اصحابِ مبشرہ، اصحابِ بدر اور اصحابِ شجرہ کی ایک کثیر تعداد کی موجودگی میں متواتر تین برس تک اپنے صاحبزادے زید ہی کو امیر جج بنا کر بھیجی کس کے اُمر کی پیروی تھی؟ حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ کو ہدفِ جرح و قدح بناتے ہوئے بنی ہاشم کو تو آج کے جوہی میں آیا ہے فرماتے ہیں، آخر یہ کیا ہے؟ اسلام کی جمہوری حکومت کو اموی حکومت بدلنے کیلئے زمین ہموار کرنا یا کچھ اور؟

کاش محمود احمد صاحب دور تک سوچ سکتے اور زید کی امامتِ جج کے تذکرے کو قلم انداز کر دیتے، اور کاش مولانا عثمانی کو اموی تعصب اتنا محرم بصیرت نہ کر دیتا کہ کھلی ہوئی حقیقتوں کو دیکھ نہیں سکتے، اگر ایسا ہوتا تو خلافتِ معاویہ و زیدؓ جیسی کتاب کے سبب کیا وہ مخالف نظر

حقیقت تو یہ ہے کہ یزید کی امارت حج کا مقصد بھی وہی تھا جو امارت جہادِ قسطنطنیہ کا، اور جس کو یزید حضرت معاویہؓ سے عہد لے چکا تھا۔

یزید کی ولی عہدی

یزید کی ولی عہدی تاریخ اسلام کا ایک المناک اور غم انگیز واقعہ ہے، اسلام نے قیصر کی کی خاندانی اور شخصی طرز حکومت کا خاتمہ کر کے ایک اصولی اور جمہوری حکومت کی مثال دنیا میں قائم کی تھی، جو خلافتِ راشدہ اور خلافتِ علی منہاج النبوة جیسے متہ میں ناموں سے یاد کی جاتی تھی، یزید کی ولی عہدی اس اصولی اسلامی جمہوریت یا خلافتِ علی منہاج النبوة پر قیصریت کے دوبارہ فتح و غلبہ کا اعلان تھی، حکیم الاسلام اقبالؒ نے اسی حقیقت کو اپنی اس رباعی میں اس طرح پیش کیا ہے۔

عرب خود را بنور مصطفیٰ آخست چراغ مرده مشرق برافروخت !

لیکن اس خلافت را ہ گم کرد کہ اول مومنان رہنما ہی آخست

لیکن محمود احمد عباسی صاحب نے اس قیصر و کسریٰ کی سنت کے احیاء پر دل کھول کر جبرِ مسرت منالیت ہے۔ اور یزید کی ولی عہدی کی داستان کو خوب دل کھول کر لکھا ہے۔ حاصل یہ (۱) حضرت یغیرہ بن شعبہؓ جیسے مدبر نے یزید کی ولی عہدی کی تجویز پیش کی۔ جہاں تک

یزید کی اہلیت و قابلیت کا تعلق ہے وہ سب کے نزدیک مسلم تھی (۲)

(۳) لیکن اس مسئلے میں پیچیدگی اس لئے پیدا ہو رہی تھی کہ خلافت، باب سے بیٹے کی کی طرف منتقل کرنے کا رواج نہ پڑ جائے۔ اس لئے معاویہؓ نے یزید کی ولی عہدی کی تجویز پر عمل کرنے کیلئے یہ شرط رکھی کہ تمام ممالک کے نمائندے، جمع ہوں اور بحث کر کے اپنا متفقہ

(۳) یہ اجتماع ہوا جس میں ہر خیال کی نمائندگی تھی، عراقی بھی تھے اور انھوں نے ہی ولی عہدی کیلئے یزید کا نام پیش کیا اور کجاری اکثریت سے فیصلہ ہوا کہ یزید کو ولی عہد بنایا جائے۔
 (۴) اس فیصلہ کن اجتماع کے باوجود حضرت معاویہ پوری طرح مطمئن نہ ہوئے، کیونکہ آپ کو یہ اطلاع تھی کہ بعض قریشی بزرگ کی ولی عہدی سے متفق نہیں ہیں۔ چنانچہ حج و زیارت کے موقع پر آپ نے اس مسئلہ پر کیسوی حاصل کرنے کیلئے سفر کیا، سب نے اس فیصلہ کا غیر مقدم کیا، اور منظر کے دے دی (۳۳-۳۴)

(۵) ہزاروں لاکھوں کے مقابلے میں چند نفوس کا اختلاف کوئی حیثیت نہیں رکھتا، اس زمانہ میں اصحاب عشرہ مبشرہ، اصحاب بدر، اصحاب بیعت رضواں، اور دیگر معمر صحابہ کی کثیر تعداد موجود تھی، ان میں سے کسی نے بھی اختلاف نہیں کیا، ان جلیل القدر صحابہ کی موجودگی میں حضرت حسینؑ، اور حضرت ابن الزبیرؓ کے اختلاف کا کیا مقام تھا؟ اور کتاب و سنت کی روشنی میں کیا مقام متعین کیا جاسکتا ہے۔؟ (۳۵ تا ص ۳۶)

(۶) یزید کی ولی عہدی کی تائید میں علامہ ابن خلدون کی رائے۔

اب ہماری جامع بحث ملاحظہ فرمائیے جو اوپر کی تمام باتوں پر حاوی ہے۔

عباسی صاحب یزید کی ولی عہدی کی صحت کے جو دلائل پیش کئے ہیں وہ محض ڈھونگ ہیں۔ یزید کی ولی عہدی کا معاملہ حضرت معاویہؓ کا ایکسٹے شدہ فیصلہ تھا، اس فیصلے کو انھیں بہر حال اور بہر پنج عملی جامہ پہنانا تھا، انھوں نے پنا کر چھوڑا، ولی عہدی کا معاملہ حضرت معاویہؓ اور یزید کے درمیان بہت پہلے طے پا چکا تھا، جس کے متعلق علامہ ابن کثیرؒ کی البدایہ والنہایہ کے حوالے سے ہم یزید کی امامت جہاد قسطنطنیہ کی بحث میں ایک واقعہ نقل کر آئے ہیں۔ عباسی صاحب اس واقعہ کو غلط بھی ثابت نہیں کر سکتے، کیونکہ اسی واقعہ کا ایک جز کر دار یزیدؓ کی بحث میں خود عباسی صاحب بھی نقل کر چکے ہیں۔ (۳۷)

اس معاملہ کے درمیان میں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو درمیان میں لانا اور یہ کہنا کہ نزدیک
 وسیعہ ہی غلط ہوتی تو وہ خاموش نہ رہتے، صحابہ کے ساتھ زیادتی ہے، ان کی حق پرستی میں کیا شبہ
 ہو سکتا ہے، لیکن اس کے یہ معنی تو نہیں کہ وہ ہر وقت قبضہ شمشیر پر ہاتھ رکھے رہتے تھے، اور بات
 بات پر شمشیر برہنہ ہو جاتے تھے، انھوں نے جنگِ جمل اور جنگِ صفین کو دیکھا تھا، ان میدانوں سے
 اب تک خون کی بو آتی تھی، حضرت علی اور حضرت معاویہ کے اختلاف و نزاع کے فیصلے کیلئے جو
 ثالثی قائم ہوئی تھی اس نے جس طرح فیصلہ کیا تھا وہ بھی ان کی نظروں میں تھا، حضرت امام حسن
 رضی اللہ عنہ کے ساتھ کیا معاملہ پیش آیا تھا، کتنی حالات میں ان کو خلافت سے دست بردار ہونا
 پڑا تھا، یہ ان کیلئے کل کا واقعہ تھا، اب تو پوری مملکت اسلامیہ کے حضرت معاویہ کا حضورِ روا
 تھے، ان کے مقابلے میں کوئی چوں کرنے والا نہ تھا، خلافت راشدہ کے دور کی جہودیت بھی ختم ہو چکی
 تھی جب ایک ادنیٰ مسلمان بھی ایک خلیفہ راشد پر تنقید کر سکتا تھا، ایسی حالت میں ولی عہد
 کے مسئلے پر مطلق رائے طلبی نہیں ہوتی بلکہ نزدیک کو ولی عہد نامزد کر کے استصواب رائے کیا جاتا ہے
 صوبوں پر شامی دربار کے امر کی حکومت ہے، صوبوں میں نمائندوں کا یہلک انتخاب نہیں ہوتا،
 ہر صوبے کا گورنر خود نمائندے منتخب کرتا ہے اور وفد دمشق بھیجتا ہے، کیا ایسی صورت میں یہ
 ممکن ہے کہ صوبوں سے آئے ہوئے وفد کے نمائندے نزدیک کے حق میں رائے نہ دے کر امام حسین
 رضی اللہ عنہ یا حضرت عبداللہ بن زبیر، حضرت عبداللہ بن عمر یا حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ
 عنہم یا اصحابِ بدر یا اصحابِ بیعت رضواں میں سے کسی کا نام پیش کریں؟ پھر صحابہ کرام رضی اللہ
 عنہم کیلئے خاموشی کے سوا چارہ کیا تھا؟ حالات نے صحابہ کرام کو جس غصے میں ڈال دیا تھا
 اسے علامہ ابن کثیر سے سنئے۔

شام میں بیعتِ نزدیک کی تقریب ہے صوبوں کے وفد حاضر ہیں۔ صحابہ کرام بھی موجود ہیں۔
 بعد کی حالت علامہ ابن کثیر اس طرح لکھتے ہیں۔

ثم خطب معاویہ و ہوا حضور
 پھر امیر معاویہ نے خطبہ دیا، اور لوگ ان کے منبر

تحت منبره وبائع الناس ليزيد كمنیچے حاضر تھے، لوگوں نے زید کے ہاتھ پر بیعت
وهم قعود لم يوافقوا ولم يظفروا کی، اور یہ صحابہ خاموش بیٹھے رہے، نہ موافقت
خلافاً لما تهدوهم وتوعدهم کی اور نہ اظہار مخالفت کیا۔ اس لئے کہ انکو پہلے ہی
فانست البيعة ليزيد في سائر البلاد ڈرا اور دھمکا دیا گیا تھا، چنانچہ تمام شہروں میں
وفدت الوفود من سائر الاقاليم بیعت ہو گئی اور تمام بڑے بڑے صوبوں کے وفود بیت
الى يزيد (البدایہ والنہایہ جلد ۸ صفحہ ۱۵۹) کیلئے زید کے پاس آئے گئے۔

دیکھا آپ نے؟ صحابہؓ کے ساتھ کیا معاملہ ہوا تھا؟ اور زید کی بیعت کے وقت صحابہؓ کس
پوزیشن میں تھے؟ لیکن عباسی صاحب کی ابن کثیر کے ساتھ خیانت، اور صحابہؓ کے ساتھ ظلم
دیکھئے کہ وہ زید کی بیعت کی کارروائی اس انداز میں لکھتے ہیں گویا صحابہ کرامؓ کی رضامندی اور ان
کی تحریک و تائید ہی سے زید کی بیعت ہوئی۔ اور صحابہؓ بیعت میں پیش پیش تھے، اس غلط بیانی
ورہمہمت تراشی کیلئے عباسی صاحب نے کیا یہ ہے کہ علامہ ابن کثیر کے بیان کا وہ حصہ جو صحابہ کرامؓ
کے متعلق ہے اس کو تو چرا لیا ہے، صرف اپنے مقصد کے مطابق یہ حصہ دنیا کے سامنے رکھ دیا ہے
فانست البيعة ليزيد في سائر البلاد ووفدت الوفود من سائر الاقاليم الى يزيد
عباسی صاحب کی یہ چوری مولانا اولیس ندوی استاد تفسیر دارالعلوم ندوۃ العلماء پکڑی ہے۔
(صدیق جدید لکھنؤ ۲۰ نومبر ۱۹۵۹ء)

یزید کی ولیعهدی کا مسئلہ کیسے طے ہوا، اس کے متعلق مولانا حسین الدین ندوی کا
بیان پڑھئے، وہ خود حضرت معاویہؓ کے حالات میں لکھتے ہیں۔

"۵۶ھ میں مغیرہ بن شعبہ نے یزید کی ولیعهدی کی تجویز پیش کی، امیر قادیان قیسری اور
کسری بدعت کو بہت پسند کیا، لیکن اسے ملی جامہ پہنانے میں چند در چند مذہبی اور پویشکل رقیس
حائل تھیں، اسلام کا لفظ جمہوری ہے، خلفاء اکابر مہاجرین و انصار کے مشورے سے منتخب ہوجاتے
تھے، اس لئے مسلمان موروثی بادشاہت سے بالکل ناگشتا تھے، گو اس زمانہ میں بہت سے

اکابر صحابہ کی بڑی جماعت اٹھ چکی تھی تاہم بعض جانشینان بساط نبوت موجود تھے، اس لئے قطع نظر
تواریث کی بیعت کے، صداقت اور اہلیت کے اعتبار سے بھی صحابہ کے ہوتے ہوئے خلافت کیلئے
یزید کا نام کسی طرح نہیں لیا جاسکتا تھا، اور گو عہد رسالت کے بعد اور نظام خلافت کی برہمی کی
وجہ سے مسلمانوں کا مذہبی جذبہ کسی حد تک سرد پڑ چکا تھا، تاہم ابھی عہد رسالت کے جمہوری نظام
کو دیکھتے دے موجود تھے، اور بھی شاہ پرستی ان میں پیدا نہیں ہوئی تھی، اور اتنے کھلے خطا و ثواب
میں سنت و باطل کی تمیز باقی تھی کہ یزید کا نام خلافت کیلئے پیش کیا جاتا اور مسلمان اس کو اس
سے قبول کرتے، لیکن امیر معاویہؓ نے ان تمام پہلوؤں اور دشواریوں کو نظر انداز کر کے یزید کی ولی عہد
کا فیصلہ کر لیا، اس وقت مذہبی اور پولیٹیکل حیثیت سے مسلمانوں کے تین مرکز تھے، جن کی رضا
منہی پر انتخاب خلیفہ کا دارومدار تھا، نہابی حیثیت سے حجاز اور پولیٹیکل حیثیت سے کوفہ اور
بصرہ۔ امیر معاویہؓ نے ولی عہد کی حیثیت سے بعد ان تینوں مقاموں میں یزید کی ولی عہد کی
بیعت کی ذمہ داری علی الترتیب مروان بن حکم، مغیرہ بن شعبہ، اور زیاد بن ابی سفیان کے سپرد
کی، مغیرہ اور شعبہ نے حسن تدبیر سے کوفہ اور بصرہ کو درست کر لیا، اور یہاں کے حمایت کے وفور سے
امیر معاویہؓ کے پاس جا کر یزید کی ولی عہد تسلیم کر لی، حجاز قلب اسلام تھا، اگرچاس وقت یہاں
ابھی عہد رسالت کی بہار ختم ہو کر مذہبی روح مغفل ہو چکی تھی، اکابر صحابہ اٹھ چکے تھے جو باقیات
الصلوات رہ گئے تھے وہ بھی گناہ گشتوں میں پڑے ہوئے تھے، لیکن ان بزرگوں کی اولاد میں
جہنیں خود بھی شرف صحبت حاصل تھا موجود تھے، اور ان میں حق گوئی اور صداقت کا پہلو بڑا
ضریعہ موجود تھا، خصوصاً عبداللہ بن عمر، عبداللہ بن زبیر، حضرت حسین، اور عبدالرحمن بن ابوبکر
رضی اللہ عنہم اپنے اسلاف کرام کے نمونے موجود تھے، اس لئے جب مروان نے ان کے سامنے
یزید کی ولی عہد کا مسئلہ پیش کیا، دیکھا کہ امیر المومنین معاویہؓ جانتے ہیں کہ ابوبکرؓ کی طرح
اپنے بیٹے یزید کو خلافت کیلئے نامزد کر جائیں۔ تو عبدالرحمنؓ نے برملا ٹوکا کہ یہ ابوبکرؓ و عمرؓ کی سنت
نہیں، بلکہ قیصر و کسریٰ کی سنت ہے، ان دونوں میں سے کسی نے ابھی اپنے بیٹے کو ولی عہد نہیں بنایا

بلکہ اپنے خاندان تک کو اس سے دور رکھا، ان کے بعد اور تینوں بزرگوں نے بھی اس سے اختلاف کیا، مروان نے یہ رنگ دیکھا تو امیر معاویہؓ کو اسکی اطلاع دی، چنانچہ یہ خود آئے اور مکہ اور مدینہ والوں سے بیعت کا مطالبہ کیا۔ اس بارے میں کہ امیر معاویہؓ نے بیعت کیلئے کیا طریقہ اختیار کیا تھا مورخین کے بیانات مختلف ہیں۔

اس کے بعد مولانا متین الدین ندوی نے امام طبری اور ابن اثیر کے بیان نقل کئے ہیں جن کا حاصل یہ ہے کہ حضرت عبدالرحمن بن ابی بکر صدیقؓ اور حضرت عبداللہ بن زبیرؓ وغیرہ کی طرف سے حضرت معاویہؓ پر سخت اعتراضات ہوئے۔ اور انھوں نے اس دن عہدی کو صدیق و فاروق کی نہیں بلکہ قیصر و کسریٰ کی سنت قرار دیا، لیکن معاویہؓ سے انحراف کی طاقت کس میں تھی، کچھ کوئی سے سمجھا کر اور کچھ کو محکم سے ڈرا کر یعنی جو طریقہ کار دمشق میں اختیار کیا گیا تھا اس سے مدینہ میں بھی کام لے لیا گیا مولانا ندوی حاصل کلام کے طور پر لکھتے ہیں،

”غرض کسی نہ کسی طرح ۶۵ھ میں امیر معاویہؓ نے یزید کی وسیع بیعت کے کرا سلام کی چھوڑی روح کا خاتمہ کر دیا۔“ (سیر الصحابہ جلد ششم ص ۶۹ و ۷۰)

مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس موقع پر بیعت یزید کے متعلق مولانا ابوالکلام آزادؒ کا نقطہ نظر بھی پیش کر دیا جائے۔ مولانا لکھتے ہیں۔

”امیر معاویہ کے عامل نے جب یزید کی نسبت مدینہ میں خطبہ پڑھا، اور کہا خلافت کیلئے امیر یزیدؓ حسب سنت اسلام خلیفہ ہوتے ہیں تو فوراً ایک مسلمان نے کھڑے ہو کر علامہ کہہ دیا۔ تم جھوٹے ہو، اسلام سے اس استبداد اور رورات کو کیا تعلق؟ یوں کہو کہ نہ شاہین رزم و فارس کی طرح پادشاہ ہوتا ہے۔ یہ واقعہ تمام تاریخوں میں موجود اور مشہور ہے۔

اس تقریر سے معلوم ہوتا ہے کہ کسی رئیس کا فقر اگر بہ شکل انتخاب نہ ہو تو مسلمانوں کے نزدیک امام اسلام نہیں ہو سکتا، بلکہ قیصر و کسریٰ اسلام سمجھا جاتا تھا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی مشہور حدیث میں اسی قسم کی حکومت کو ملک مغضوبؓ قرار دیا ہے۔ اسی لئے حضرت

عمر نے انتقال کے وقت اعلان فرمادیا کہ میرے بیٹے عبداللہ کا خلافت میں کوئی حصہ نہیں۔
 "خدا نبت راشدہ کے بعد بنو امیہ کا دور فتن و بدعات شروع ہوتا ہے۔ جنہوں نے نظام حکومت
 اسلامی کی بنیادیں متزلزل کر دیں، تاہم جب انہیں میں قاصح بدعت، محی السنۃ، حضرت عمر بن
 عبدالعزیز پیدا ہوئے تو گو حسب سنت ملک محفوظ سلیمان بن عبدالملک نے انہیں اپنا جانشین
 مقرر کر دیا، تاہم انہیں ضرورتاً شریعت اسلام کسی امام کے نصب کیلئے اس قاعدہ کافی نہ تھا، اس لئے
 انہوں نے مسجد عام میں فرمادیا مسلمانو! چونکہ از روئے اسلام تمہاریے انتخاب عام سے میرا جین
 نہیں ہوا اس لئے میں خلیفہ نہیں ہوں، تمہیں حق ہے کہ میرے سوا کسی اور کا انتخاب کرو، ان کے
 اصل الفاظ یہ تھے۔

لوگو! میں اپنی رائے اور خواہش اور مسلمانوں کے عام مشورے
 کے بغیر غایب امامت میں مبتلا ہو گیا ہوں اس لئے میں
 تم کو اپنی بیعت کے بارے سے سبکدوش کرتا ہوں
 اب تم اپنی رائے میں بالکل مختار ہو۔ میرے سوا جس کو
 چاہو اپنا امام بنالو۔

أَيْحَاكَ نَسْ! إِنْ ابْتَلَيْتَ
 بَهَذَا الْأَمْرَ مِنْ غَيْرِ رَأْيِ مَنِ
 وَلَا مَشُورَةِ الْمُسْلِمِينَ وَافِي قَدْ
 خَلَعْتُ مَا فِي عِزِّكَ مِنْ بَعْدِي فَاخْتَارُوا
 رَأْفَتَكُمْ غَيْرِي،

انظام حکومت اسلامیہ: مشہورہ شمیم بک پبلا ہور

حضرت عبدالرحمن بن ابی بکر کے متعلق عباسی صاحب کا دعویٰ ہے کہ وہ نیرید کی دلی عہدی
 سے تین سال قبل انتقال کر چکے تھے۔ (ص ۲۵) اس دعویٰ کو انہوں نے ۳۱۱ھ میں بھی دہرایا ہے۔ مگر
 اس دعویٰ کی سند دو مقام پر سے ایک مقام میں بھی پیش نہیں کی ہے۔ حضرت عبداللہ بن عمر
 کے متعلق دعویٰ کیا ہے کہ انہوں نے برضا و رغبت نیرید کی دلی عہدی کی بیعت کی۔ (ص ۲۷) لیکن عباسی
 صاحب کے وکیل علامہ ابن خلدون ان کے دعویٰ کی اس طرح تردید کرتے ہیں۔

"یہاں یہ مسئلہ کہ اگر وہی عہدی حق تھی تو عبداللہ بن عمر اس موقع سے کیوں ٹل گئے؟ اور
 بچ کر چل گئے تو اس کی وجہ درحقیقت یہ تھی کہ یہ اپنے تقویٰ اور دین کی بنا پر ہر مباح و ناجائز

بات سے بچنا چاہتے تھے، اور کسی قسم کا حصہ لینا نہیں چاہتے تھے (ترجمہ ابن خلدونؒ)
 علامہ ابن خلدونؒ نے عباسی صاحب کی تردید ہی نہیں کی۔ ہمیں یہ بھی بتایا ہے کہ
 نریکی ولی عہدی کی بیعت ورع و تقویٰ کے خلاف تھی، انھیں حضرت عبداللہ بن عمرؓ کے
 متعلق مولانا ابوالکلام آزاد لکھتے ہیں: "جب نریکی ولی عہدی کیلئے حضرت عبداللہ بن عمرؓ
 سے بیعت طلب کی گئی تو انھوں نے کہا: لا ابا لکم (میرین میں درامیروں سے بیک وقت
 بیعت نہ کروں گا۔ یعنی خلیفہ کا اپنی زندگی میں بیعت لینا بیک وقت دو امیروں کی بیعت
 ہے، جس کی شرعاً کوئی اصل نہیں۔" (حقیقت حکیم و فاع ص ۱۵۱ - شمیم بلڈ پولاہور)
 اب حضرت علامہ شبلیؒ کا ارشاد بھی ملاحظہ ہو۔

جب ولی عہد ہوا تحت حکومت کا یزید کہ ولی عہد کا بھی اب سے پٹے نام ضرور
 وقت آیا تو چڑھا پایہ منبر پر خطیب
 یہ نئی بات نہیں ہے۔ کہ ابوبکرؓ و عمرؓ
 اٹھ کے فرزند ابوبکرؓ نے فوراً یہ کہا
 جھوٹ ہے یہ کہ، یہ ہے سنت ابوبکرؓ و عمرؓ
 اپنے بیٹے کو بنایا تھا خلیفہ کس نے؟
 یہ طریقہ متواتر ہے تو کفار میں ہے
 شان اسلام سے شخصیت ذاتی سے بعید

اس سے بھی قطع نظر نسل عرب میں ہم رنگ
 وہ کوئی اور ہیں ہوتے ہیں جو شاہوں کے غلام

عباسی صاحب کا اصول بحث و نظریہ ہے کہ جس عالم کا مورخ کا بیان اپنے مقصد
 کے خلاف دیکھتے ہیں اس کو کاذب ہفتی، حاطب اللیل اور ایسے ہی کسی لقب سے

نوازدیتے ہیں۔ لیکن علامہ ابن خلدون ان کے ملنے ہوئے امام المورخین میں۔ چنانچہ یزید کی دلی عہدی کی تائید میں انھوں نے سب سے بڑا اقتباس علامہ ابن خلدون کا دیا ہے۔ علامہ ابن خلدون کے مقدمہ میں یہ بحث بڑے سائز کے ۹ سے زائد صفحات میں پھیلی ہوئی ہے لیکن علامہ ابن خلدون یزید کے نہیں حضرت امیر معاویہ کے ذکیل ہیں۔ اور ان کے بجائے میں انھوں نے یزید کی مٹی پلید کر دی ہے۔ اگر عباسی صاحب کی کتاب کے رد و جواب میں صرف ابن خلدون کی یہ بحث نقل کر دی جائے تو کتاب کا تین چوتھائی حصہ رد ہو جائے۔ آئندہ بحث میں ہم اس کے کچھ حصے دیں گے جس سے اندازہ ہو جائے گا کہ علامہ ابن خلدون کے مقدمہ کے آئینے میں یزید کا حلیہ کیسا کچھ نظر آتا ہے۔ یہاں یزید کی دلی عہدی کی بحث کا ایک اقتباس ملاحظہ ہو جو عباسی صاحب کا تسلیم کردہ ہے۔

علامہ ابن خلدون حضرت معاویہ کی تائید و حمایت کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

”اولاً تو حضرت معاویہ کا لوگوں کے عمومی اتفاق کے ساتھ ایسا کرنا اس باب میں بجائے خود ایک حجت ہے، اور پھر اس کو متہم یوں بھی نہیں کیا جاسکتا کہ ان کے پیش نظر یزید کو ترجیح دینے کا مقصد اس کے سوا اور کچھ نہیں تھا کہ امت میں اتحاد و اتفاق ہو۔ اور اہل حل و عقد یزید ہی کو دلی عہد بنانے پر متعلق ہو سکتے تھے، کیونکہ وہ عموماً بنو امیہ سے تھے۔ اور بنو امیہ اس وقت اپنے سے باہر کسی اور کی خلافت پر راضی نہیں ہو سکتے تھے، اس وقت قریش کا سب سے بڑا اور طاقت ور گروہ انھیں کا تھا اور قریش کی عصبیت سارے عرب میں سب سے زیادہ تھی۔“ (ترجمہ مقدمہ ابن خلدون ص ۲۱)

اسی بحث میں آگے چل کر لکھتے ہیں۔

”اور یہ کہ ان کا یہ عمل خلفائے اربعہ کے عمل کے خلاف تھا، تو ان کی حالت و شان کو

خلفائے اربعہ کی حالت و شان سے کیوں ملایا جائے؟ حضرات خلفاء ظاہر ہے اسے دود میں تھے

اور یہ کہ ان کے عمل کے خلاف تھا، خلیفہ شخص دینی و دنیوی آدمی ہوتا، اور دین ہی

کی روشنی میں اپنے ہر کام کو انجام دیتا۔ اسی لئے خلفاء اپنا وسیعہ صرف اسی کو بناتے جس کو دین و مذہب میں سب پر پیشوائی نصیب ہوتی۔ اور خلافت کا سہرا اسی کے سر باندھتے۔ اب ان کے بعد حضرت معاویہؓ کا زمانہ آیا تو زمانہ نے اپنا رنگ پلٹا، سلطنت کی آن بان جرسی اور دینی حکومت کی شان گھٹی، اب ایسے فرماں روا کو ضرورت محسوس ہوتی جو سلطنت میں یکتا اور عصیت میں بے ہمتا ہو۔ لہذا اگر معاویہؓ عصیت کے تقاضے کے خلاف مزید کے سوا کسی اور کو مسند امامت پر لاتے تو ان کی امانت قبول کون کرتا، اور دیکھتے دیکھتے وہ ختم ہو جاتا، اور قوم اختلاف کا جو شکار ہوتی وہ بھی ظاہر ہے۔

علامہ ابن خلدون کی طویل دھواں و مضار بحث کا مرکزی نقطہ یہی ہے۔ اس سے پہلے اور بعد انہوں نے جو کچھ لکھا ہے وہ اسی مجال کا مفصل ہے۔ اس کا حاصل نکالنے تو صرف یہ لکھنے کا کہ خلافت راشدہ کا دور ختم ہو چکا تھا، اب سلطنت و سکوت کا دور تھا اسلام کی جگہ بنی امیہ کی عصیت نے چلی تھی، اس دور میں قیصر و کسریٰ کی سنت کی بجائے خلفائے راشدین کی سنت پر عمل کیا جاتا تو بنی امیہ کی عصیت اسے کامیاب ہی نہ ہونے دیتی۔ جب صورت حال یہ تھی تو سیاح کرام کی رضامندی و رضامندی۔ ان کی منظوری و نامنظوری اور ان کے کلام و سکوت کا سوال ہی کیا تھا، عباسی صاحب تو کیا ہیں، علامہ ابن خلدون نے اس پہلو سے جتنی بحثیں کی ہیں ان کی کوئی حقیقت باقی نہیں رہ جاتی۔

عباسی صاحب نے یزید کی نین داری، اس کے زہد و ورع اور اس کے تقویٰ و تقدس کا اس زور سے ڈھول پٹیا کہ پاک و ہند کی زمین دہل گئی، لیکن فوراً دیکھئے حضرت امیر معاویہؓ کی صفائی پیش کرتے ہوئے علامہ ابن خلدون کیا فرما رہے ہیں؟

”وہ فسق و فجور جو زیادہ سے اسکی خلافت کے عہد میں صادر ہوا کیا وہ بوقت تقرری مل

عہد میں معاویہؓ کے علم میں تھا؟ حقیقت یہ ہے کہ معاویہؓ کی شخصیت بالانتساب فضیلت و عدالت اس قسم کی باگمافی سے پاک ہے، وہ تو اپنے حین حیات میں یزید کو گانا سننے سے بھی

سے ہی روکتے تھے۔ (طحا ۲۴۲)

دیکھا آپ نے؟ عباسی صاحب کے تقدس مآب امیر و امام اور بنی امیہ کے گجل سرسبد یزید کے فسق و فجور کی نسبت علامہ ابن خلدون کیا فرما رہے ہیں؟ لیکن عباسی صاحب پوری ڈھٹائی سے ان لوگوں کو کذاب کہتے ہیں جو یزید کی طرف غنا اور موسیقی کی نسبت کرتے ہیں۔ (ص ۱۵) کوئی بتائے کہ ہم حضرت معاویہؓ کے وکیل اور عباسی صاحب کے امام المروجین کو چھوٹا مائیں یا عباسی صاحب کو؟

جس امیری عبیت نے اسلام سے اس کا اقتدار چھین کر قیصریت جاری کر دی وہ اتنی طاقت ور کیسے ہو گئی کہ اس کے سامنے حضرت معاویہؓ بھی بے بس ہو کر رہ گئے، اس میں خود حضرت معاویہؓ کا بھی بڑا ہاتھ ہے۔ اس موقع پر ہم نے اسے بدلائل و اقوات ثابت کیا تھا مگر انہیں اس سے ایسے وسائل میسر نہیں کہ ہم بحث کیلئے قلم کو آزاں چھوڑ دیں اور موٹی سے موٹی کتاب شائع کر سکیں، اس لئے ہم اتنے ہی اشارے برکتفا کرتے ہیں۔

یزید کے جعلی فضائل کا دوسرا دور

عباسی صاحب یزید کے فضائل کا پہلا دور اس لئے قائم کیا تھا کہ اسے خلافت اسلامیہ کا مقدس و محترم دلی عہد ثابت کر سکیں، اب آگے حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت کا مرحلہ ہے اس لئے عباسی صاحب نے یہاں سے یزید کے فضائل و محامد کا دوسرا دور جاری کیا ہے تاکہ دنیا کو یہ دکھا سکیں کہ حضرت امامؑ اسے غلط کار تھے کہ ایک ایسے مقدس خلیفہ اسلام کے خلاف خروج کیا اور مارے گئے،

تیرہ سو برس ہو گئے دنیا کے اسلام میں کوئی یزید کا مدح نہیں ہوا، سانحہ کربلا کے بعد سے تمام ائمہ و مشائخ، اولیاء و اصفیاء اور علماء و اکابر یزید کو بدترین انسان قرار دے رہے ہیں، اس طویل مدت میں کوئی یزید کا مدح پیدا ہوا تو جوہ عباسی صاحب ہیں، اگر

یہ ممکن ہوتا کہ نرید پھر دنیا میں واپس آجاتا اور پھر نریدی حکومت تمام ہو جوتی تو نریدی دس بار میں
ابن زیاد، ابن سورا اور شمر سے عباسی صاحب کا مرتبہ کم نہ ہوتا۔ اغلباً یہ سب کے سب نرید
کے پائینٹ سکریٹری یا پروپیگنڈہ منسٹر ہوتے،

نرید کا کردار یا بد کرداری | عباسی صاحب نے ضحاک کو دروغ ملیف نرید کے ذریعہ

سے نرید کے جعلی کردار کی نمائش کی ہے، اور کوئی دھنڈ
سی چیز بھی ہاتھ آگئی ہے، تو اسے خوب چمکا کر پیش کیا ہے، چنانچہ حضرت معاویہؓ کی وفات کے
سلسلے میں حضرت عبداللہ ابن عباسؓ کے دو بیانات نقل کئے ہیں، ان میں کچھ الفاظ نرید
کے متعلق بھی ہیں، پہلے بیان میں ہے۔ ابنہ نرید ملن صالحی، غلہ، معاویہؓ کا بیٹا
یہ اپنے خاندان میں ایک صالح آدمی ہے۔ دوسرے بیان میں ہے ابنہ لخی راہلہ
معاویہؓ کا بیٹا اپنے خاندان میں نیک آدمی ہے۔

حضرت ابن عباسؓ کے ان لفظوں سے نرید کی کوئی فضیلت و بزرگی ثابت نہیں ہوتی،
حضرت ابن عباسؓ نے یہ نہیں فرمایا کہ نرید امت کے صلحاء اور نیکو کاروں میں ہے، اسکو اپنے
خاندان کا صالح اور نیکو کار فرمایا تو یہ کون سی بڑی بات ہوتی۔ پھر نرید کی یہ حالت بھی حضرت
معاویہؓ کی وفات کے وقت یہی ہوگی، ہم عباسی صاحب کے معتمد علیہ مورخ علامہ ابن خلدونؒ کا
بیان تو اوپر نقل کر آئے ہیں کہ نرید گانا تو حضرت معاویہؓ کے زمانے میں ہی سنہ ہجرت ۴۰
کے بعد تو فسق و فجور میں ڈوب گیا،

عباسی صاحب نے اسی سلسلے میں حضرت ابن الحنفیہؒ کا بھی ایک بیان نقل کیا ہے
اس کا ماحصل یہ ہے کہ حضرت ابن الحنفیہؒ نرید کے یہاں جلتے، قیام فرماتے، آب دیکھتے کہ
نرید پابندی سے نماز پڑھتا ہے، نیکی کے کام کرتا ہے، فقہی مسائل پر فتوا کرتا ہے، دیست
کا پابند ہے، (ص ۱۳)

عباسی صاحب نے حضرت ابن الحنفیہؒ کا یہ بیان "ابنہ ایہ دابہذیہ" کے حوالے سے نقل کیا

اور اسی البدیہ والہ نہایہ کے مسنف علامہ ابن کثیر نے یزید کو بکر دار اور فاسق و فاجر اور
تارکِ مصلوٰۃ لکھا ہے، معلوم یہ ہوا کہ حضرت ابن الخنفیہ نے اپنا مشاہدہ بیان کیا ہے تو
کیا یزید اتنا احمق تھا کہ وہ آپ کے سامنے بھی اپنے اعمال و اخلاق کی نمائش نہ کرتا، نماز نہ
پڑھتا، درست کی خلاف ورزی کرتا۔ ؟

اپنے امیر مؤمنین اور خلیفہ یزید کے اسی مدحیہ قصیدے میں عباسی صاحب نے اپنے ممدوح
کو ایک بلند پایہ محدث اور ثقہ راوی حدیث ثابت کرنے کی بھی کوشش کی ہے، فرماتے ہیں
"امیر یزید کہ بتابعین میں تھے، اپنے والد یزید کے علاوہ جنس اجلہ صحابہ سے فیض صحبت
اٹھایا..... (ص ۱۱۱)"

ائمہ مؤمنین سے یزید کے متعلق کیا لکھا ہے اور عباسی صاحب نے ان کے نام سے
کیا کیا مغالطے اور فریب دئے ہیں۔ ؟ ان کی تفصیل سے پہلے ایک دلچسپ واقعہ ملاحظہ
فرمایئے۔ جو یزید کو محدث ثابت کرتے ہوئے۔ علامہ ابن کثیر کی "البدایہ والنہایہ" سے نقل کیا
گیا ہے۔ واقعہ کا خلاصہ یہ ہے کہ ایک روز حضرت معاویہؓ نے یزید سے کہا۔ تمہاری جو
خواہش ہو اسے بیان کرو۔ یزید نے کہا۔ مجھے دوزخ سے بچا لیجئے۔ حضرت معاویہؓ
نے پوچھا۔ یہ کس طرح ؟ یزید بولا۔ میں نے حدیثوں میں دیکھا ہے کہ تین روز کیلئے
بھی جسے امت کی خلافت سپرد کی گئی اس پر اللہ تعالیٰ دوزخ کی آگ حرام کر دیتا ہے۔
عباسی صاحب نے اس واقعہ کے بیان کرتے میں بھی دیانت داری کی بجائے مغالطہ
ہی سے کام لیا ہے، دراصل یہ پورا واقعہ نہیں ہے بلکہ اس واقعہ کا جز ہے، جو ہم یزید
کی امارت جہاں قسطنطنیہ کی بحث میں لکھ آئے ہیں۔ کہ جب حضرت معاویہؓ نے یزید
سے کہا کہ تمہاری جو خواہش ہو کہو وہ پوری کی جائے گی، تو یزید نے اپنی تین خواہشیں
پیش کیں۔ اسے مجاہدین کی فوج کا سردار بنایا جائے۔ امیر حج بنا کر مکہ بھیجا جائے۔
اور اسے ولی عہد مقرر کیا جائے۔ عباسی صاحب نے اس واقعہ کا صرف وہ حصہ بیان کیا

جس سے یزید کی حیثیت ذاتی اور خوف و دوزخ کا منشا برہ ہو، اور باقی حصہ ترک کر دیا جس سے اس بات کا راز افشا ہوتا تھا کہ یزید کی ولی عہدی اور اس کی تمہید امارت جہاد و حج کے بارے میں اصل اندرون خانہ طے پا چکے تھے۔

یزید کو آتش و دوزخ کی فکر تو بہت تھی لیکن اس نے دوزخ سے نجات حاصل کرنے کا راستہ کتنا آسان اور نفع بخش ڈھونڈ لیا، نہ اس نے طاعت و عبادت کا جھگڑا مول لیا اور نہ کفوتی و پرہیزگاری کا، بلکہ وہ صورت پیدا کر لی کہ دنیا میں حکومت اور آخرت میں جنت۔ اگر یزید کی نظر احادیث پر پڑتی اور اسے احادیث کا پاس بھی ہوتا تو وہ خود حکومت طلب نہ کرتا، کیونکہ حدیثوں میں مانگ کر حکومت و مامت لینے کے متعلق سخت وعیدیں آئی ہیں۔

عباسی صاحب نے یزید کے کردار اور اس کے فضائل و کمالات کے ثبوت میں عدد مہربان کثیر کی یہ شہادت پیش کی ہے۔

”اور یزید کی ذات میں قابل ستائش صفات حلم و کرم، فصاحت و شعر گوئی اور شجاعت و بہادری کی تحقیق، اور معاملات حکومت میں عمدہ دائے رکھتے تھے، اور معاشرت کی خوبی اور عمدگی بھی ان میں تھی،“ (صفحہ ۸۹)

عباسی صاحب نے علامہ ابن کثیرؒ کی اس رائے کے پیش کرنے میں بھی خیانت کا رانہ فن کاری سے کام لیا ہے اس کمال کا غلم ہمیں مولانا قاضی اطہر مبارکپوری باع نقید سے ہوا، عباسی صاحب نے علامہ ابن کثیرؒ کی جو عبارت پیش کی ہے اسی کے آگے ہے۔

وكان فيه ايضا اقبال على الشجوات وترك بعض الصلوات في بعض الاوقات واما تها في غالب الاوقات البداه والنهائيه جلده
یعنی ان صفات کے ساتھ یزید میں یہ محائب بھی تھے کہ وہ شہوات کی جانب متوجہ تھا اور بعض نمازوں کو تو وہ بعض اوقات چھوڑ ہی دیتا تھا، اور اکثر اوقات کی نمازیں قضا پر بھٹتا تھا،

۱۔ صاحب کی اس خیانت کا مقصد اس کے سوا اور کیا ہے کہ بچا ہے علامہ
بن زید کی نیند ری اور اس کے فضائل و محاسن پر چھوٹا گناہ بنا کر پیش کریں، حالانکہ
علامہ بن کثیر نے زید کی اس سند کا رانہ زندگی کی خدمت کرتے ہوئے حضرت ابوسعید خدری
رضی اللہ عنہ کی یہ حدیث بھی نقل فرمائی ہے۔

میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتے ہوئے
سنسے میرے ساٹھ سال کے بعد کچھ ایسے لوگ
ہوں گے جو نماز کو ضائع کر دیں گے، اور خواہشوں
کے پیچھے بڑ جائیں گے سو وہ اس طرح گمراہی میں
مبتلا ہو جائیں گے، پھر کچھ ایسے لوگ آئیں گے جو
قرآن پڑھیں گے مگر قرآن ان کی ہنسیوں سے نیچے نہ
اترے گا، حالانکہ تین قسم کے لوگ قرآن پڑھیں
گے، مومن، منافق اور فاجر،

يَمُوتُ مِنْ مَوْتِ النَّاسِ
الْأَسِيَّةِ وَسَيَمُوتُ يَقُولُ يَكُونُ خَلْفَ
مَنْ جَدِيَ سَتِينَ سَنَاضَاوِ
الْمَصْلُوقَةِ وَاتَّبَعُوا الشَّهَوَاتِ فَسَوْفَ
يَأْتُونَ غَيًّا ثُمَّ يَكُونُ خَلْفَ نَقَرِ
الْقَارِئِ لَا يَلْقَى أَرْزَاقَهُمْ وَيَقْرَأُ
الْقُرْآنَ تَدَانَةً مَوْنٍ وَمَنَافِقٍ
وَفَاجِرٍ

ابن کثیر کی روشنی میں دیکھئے کہ زید کے کردار کے متعلق علامہ ابن کثیر کی رائے
کیا ہے۔ درعبی صاحب نے اسے کس رنگ میں پیش کیا ہے، ازراہ کرم آگے بڑھنے
سے پہلے نیچے ذراق الٹ کر زید کے متعلق علامہ ابن کثیر کی وہ رائے بیان کر دیں جو حنبلیہ کے
بیان میں انھوں نے حضرت ابویوب انصاریؓ کی روایت کردہ دو حدیثوں کے سلسلے میں تحریر فرمائی ہے۔
جناب عباسی صاحب نے زید کو محدث اور ثقہ راوی ثابت کرتے ہوئے لکھا ہے۔

”تہذیب التہذیب میں امام ابن حجر عسقلانیؒ امیر موصوت (زید) کا شمار روایت حدیث میں
کرتے ہوئے یحییٰ بن عبد الملک بن عقبہ الکوفی متوفی ۲۸۸ھ کا یہ قول نقل کیا ہے کہ وہ امیر زید
کو احادیث کی ثقہ راویان حدیث میں شمار کرتے تھے، مسہیل ابو داؤد میں ان کی مرویات
ہیں“ (ص ۸۵)

اس عبارت کو پڑھ کر کسی کو وہم و گمان بھی نہیں ہو سکتا کہ یزید کو ثقہ راوی ثابت کرنے کیلئے عباسی صاحب نے خود اپنی ثقاہت و دیانت کا خون کر ڈالا ہے۔ "تہذیب التہذیب" کے جس طویل بیان سے عباسی صاحب نے اپنے مفید مدعا کو نظر اڑا لیا ہے اس کی پوری کی پوری عبارت مولانا مبارک پوری کی تنقید میں ہمارے سامنے ہے۔ اس میں یزید کے کیا کیا کارنامے بیان ہوئے ہیں، ملاحظہ ہوں۔ "تہذیب التہذیب" میں ہے۔

"یزید کی کیفیت ابو خالد ہے۔ وہ حضرت عثمان کے عہد خلافت میں پیدا ہوا، اور حضرت معاویہ نے اسے دلی عہد سلطنت بنایا۔ سنہ ۳۷ھ میں یزید کی بیعت کی گئی، حضرت عبداللہ بن زبیرؓ اور حضرت حسین بن علیؓ نے یزید کی بیعت سے انکار کر دیا، عبداللہ بن زبیرؓ مکہ میں پناہ گزیں ہوئے اور حضرت حسینؓ کو ذبح کیلئے چل کھڑے ہوئے اور اپنے چہرے بھائی مسلم بن عقیل بن ابی طالب کو پہلے ہی کو ذبح روانہ کر دیا، تاکہ وہ کو ذبح میں حضرت حسینؓ کیلئے بیعت لیں، ان کو عبداللہ بن زیاد نے قتل کر دیا، اور حضرت حسینؓ کی طرف فوجیں روانہ کیں، چنانچہ حضرت حسینؓ مدینہ میں شہید کر دیے گئے جیسا کہ ان کے حالات میں ذکر کیا جا چکا ہے۔

پھر سنہ ۴۰ھ میں اہل مدینہ نے یزید کے مقابلے میں خروج کیا، اور اس کی بیعت کوڑی، یزید نے مسلم بن عقبہ بن مریؓ کی سرکردگی میں اہل مدینہ پر فوجیں بھیجیں، اور حکم دیا کہ۔

ان یستلح المدینة ثلاثة ايام
وان يبايعهم على انهم يولوا يزيد
ليزيد فاذا فرغ منها انفض الى مكة
لحروب ابن الزبير ففعل بها مسلم الافا
عيل القبيحة وقتل بها خلقا من
الصحابه وابناء همد خيل التابعين
ونحشته القضية الى الغاية ثم

تین روز تک مدینہ کو فوجوں کیلئے ہر طرح مباح کر دیا اور اہل مدینہ سے یزید کے خادم اور غلام بننے کی بیعت (عہد) لے اور جب مدینہ کو تاراج کر کے فارغ ہو تو ابن الزبیرؓ سے جنگ کرنے کیلئے مکہ پر فوج کشی کرے چنانچہ یزید کے حکم کے مطابق مسلم بن عقبہ بن مریؓ نے مدینہ میں افعال قبیحہ کئے اور صحابہؓ، ان کی اولاد اور بہترین تابعین کو تہر

توجه الی مکہ فخذ اللہ تعالیٰ
قبل وصولہ واستخلف علی الجیش
حصین بن علی السکونی فخاصروا بن
اسیر ورضوا علی الکعبۃ
منجین فادی ذلک الی
کعبہ وھی بناؤها
ثم احرقوا فی النار
وعلیہم القبیحۃ فحاکمهم
الحبیب بن علی بن ابی طالب
المعادیۃ فرحوا وکفی اللہ
المومنین القتال وکان
هذاکہ فی نصف ربیع الاول
سنۃ اربع وستین ولم یکمل
الاربعمین

تھن پیب التھن پیب

احمد افلاک و ملاک

ترخ کیا۔ اور معاملے کو فحش و بدی کی انتہا کو پہنچا دیا
(اسکی کچھ تفصیل نیچے آئے گی) اس کے بعد مکہ کا رخ
کیا، مگر اس کے مکہ پہنچنے سے پہلے ہی اللہ تعالیٰ
نے اس (ظالم) کو اپنی پکڑ میں لے لیا، اور وہ حصین بن
نمیر سکونی کو اپنا جانشین مقرر کر کے (ہلاکت کے مرتبہ میں
جلا گیا۔ اس کا جانشین اس سے کم ظالم نہ تھا، اس نے
مکہ پہنچ کر حضرت عبداللہ بن زبیر کا محاصرہ کر دیا۔
اور کعبۃ اللہ پر سنگ باری کرنے کیلئے بھیجیں (پتھر پاتا
کا اکہ) نصب کر دیا، اس سنگ باری کے باعث کعبہ
کے ستون اور اس کی عمارت کمزور ہو گئی، بعد ازاں خانہ
کعبہ کو جلا دیا گیا، انھیں افعال قبیحہ کے دوران میں بہر
پہنچی کہ یزید بن معاویہ ہلاک ہو گیا، چنانچہ وہ دشمن کو
واپس ہو گئے اور اللہ نے مسلمانانِ مکہ کو اس کے
قتل و غارت گری سے بچا لیا، یزید نصف ربیع الاول
سنہ ۶۳ میں ہلاک ہو گیا، اور وہ زمانہ کے چالیس
سال بھی پورے نہ کر سکا۔

جناب عباسی صاحب کی دیانت و حق پرستی کی داد دیجئے۔ امام ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ
کی ایسی تحریر سے انھیں کا حوالہ دے کر یزید کو ایک عالی مرتبہ محدث، تابعی اور سب کچھ ثابت کر
دیا۔ جس کی موت کو علامہ نے ہلاکت اور اہل مکہ کیلئے موجب نجات قرار دیا ہے،
بہ ملاحظہ فرمائیے کہ حدیث اور روایت کے اعتبار سے امام ابن حجر کے نزدیک یزید کی
کی حیثیت ہے؟ اور جناب عباسی صاحب نے اذہ فریب میں کیا بتایا ہے؟

اور یزید کی کوئی روایت حدیث ایسی نہیں جس پر اعتماد کیا جائے اور یحییٰ بن عبد الملک بن ابی غنیہ نے جو ثقہ یوں میں سے ہیں کہتے ہیں کہ ہم سے یوسف بن ابی غریب نے جو ایک ثقہ راوی ہیں بیان کیا کہ میں (امیر المؤمنین) عمر بن عبد العزیز کے پاس حاضر تھا کہ ایک شخص یزید بن معاویہ کا ذکر کرتے ہوئے کہا کہ امیر المؤمنین یربانیہ کہا تا اس کے بعد وہ شخص یزید کا کوئی قول نقل نہ کیا تھا کہ امیر المؤمنین عبد العزیز بول اٹھے کہ تو یزید کو امیر المؤمنین کا ذکر نہ کر دیا چنانچہ اسے بیس تازیانے لگائے گئے۔

یہ حضرت عمر بن عبد العزیز کون تھے؟ خود اموی خاندان کے فرماں روا جو عمر ثانی کے لقب سے مشہور ہیں۔ اب یہ بھی سن لیجئے کہ علامہ ابن حجر عسقلانی نے اپنی کتاب تہذیب التہذیب میں یزید کا تذکرہ کس عرصے سے کیا ہے اس کے متعلق وہ خود ہی لکھتے ہیں،

میں نے یزید بن معاویہ کا ذکر اس سے کیا ہے کہ اس کے اور یزید بن معاویہ نخعی کے درمیان فرق واضح ہو جائے اور نہ وہ اس کتاب میں ذکر کرنے کے قابل نہ تھا، امیر ابو داؤد میں میں نے اسکی صرف ایک روایت پائی اس پر بھی استدراک میں میں نے اس کے اطراف پر اس مرسل روایت کے متعلق تنبیہ کی ہے۔

اب آپ پر بخوبی واضح ہو گیا کہ یزید کے متعلق علامہ ابن حجر نے کیا فرمایا ہے اور ان کے نام سے عباسی نے ہمیں کتنا بڑا دھوکہ دیا ہے۔

عباسی صاحب نے ایک غلط بیانی اور بھی کی ہے، امام ابن حجر نے قول تو نقل کیا ہے بھی

ولیت مروایۃ تعتمد وقال یحییٰ بن عبد الملک بن ابی غنیہ احد الثقات حدثننا یوسف بن ابی غریب قال کنت عند عمر بن عبد العزیز ف ذکر رجل یزید بن معاویہ فقال امیر المؤمنین یزید فقال عمر تقول امیر المؤمنین یزید وامر به فغریب عشرين سوفاً یزید کہتا ہے؟ اور اسے بیس تازیانے لگائے گئے۔

ذکرۃ التمیمینہ و بیان النخعی ثم وجدت لدروایۃ فی مراسیل ابی داؤد وقد نہت علیہا فی الاستدراک علی الاطراف

بن عبد الملک بن غنیہ کا، اور عباسی صاحب نے نہ جانے کیوں ابن غنیہ کو یحییٰ بن عبد الملک بن عتبہ کوئی بنا دیا ہے۔ لیکن بات اتنی ہی نہیں ہے، عباسی صاحب نے محدث یحییٰ بن عتبہ کوئی کے متعلق ہمیں یہ بتایا ہے کہ انھوں نے یزید کو ثقیف راویوں میں سے ایک راوی قرار دیا ہے، یہ یحییٰ بن عبد الملک بن عتبہ یا یحییٰ بن عبد الملک بن ابی غنیہ پر عباسی صاحب کا افتراء ہے۔ جیسا کہ اوپر کی عبارت سے آپ کو معلوم ہوا امام ابن حجر نے یحییٰ بن عبد الملک بن ابی غنیہ کی سند سے اوپر کا واقعہ نقل کرتے ہوئے خود ابن غنیہ کو ایک ثقیف راوی بتایا ہے، نیز ان کے شیخ نوفل بن ابی عقیب کو ثقیف قرار دیا ہے نہ کہ یزید کو، اور اس سے حضرت ابن حجر کا مقصود ہے اس واقعہ کی صحت کو واضح کرنا جس میں کہا گیا ہے کہ امیر المومنین عمر بن عبد العزیز نے ایک شخص کو اس جرم میں بیس کوڑے لگوائے کہ اس نے یزید کو امیر المومنین کے لقب سے یاد کیا تھا،

یہاں ایک بڑی عبرتناک بات ہمارے سامنے آئی، وہ یہ کہ جناب عباسی صاحب جو خود بڑے فخر کے ساتھ یزید کو امیر المومنین قرار دے رہے ہیں، اور تمام مسلمانوں کو دعوت دے رہے ہیں کہ وہ یزید کو امیر المومنین مانیں اور اسی محترم لقب سے اسے یاد کریں، تو اگر ہمارے عباسی صاحب امیر المومنین عمر بن عبد العزیز کے عہد مبارک میں ہوتے تو ذرا سوچتے مگر کتنے قاتلانوں کے انعام و صلہ کے مستحق ہوتے؟

جناب عباسی صاحب نے ہمیں ایک اور دھوکہ دیا ہے، فرمایا ہے۔ مرسیل ابو داؤد میں ان کی (یزید کی) مرویات ہیں۔ اور حوالہ دیا ہے تہذیب التہذیب کا، اور آپ نے دیکھا کہ ابن حجر کے بیان کے مطابق ابو داؤد میں یزید سے مروی بہت سی مرسل روایتیں نہیں ہیں بلکہ صرف ایک روایت ہے یعنی مرسیل نہیں بلکہ مرسل۔

علامہ ابن حجر نے تو بہ لحاظ اختصار بھی اور شاید بلحاظ شدتِ حزن و غم بھی صرف اتنا لکھنے پر اکتفا کیا ہے کہ۔

وَإِذَا فَحِشَ الْقَصِيَّةَ إِلَى الْغَايَةِ. حالتِ فحش کی انتہا کو پہنچ گئی۔

لیکن درمی میں جو تفصیل آتی ہے اس سے پتہ چلتا ہے کہ، منۃ النبیؐ میں تین روز تک قتل و غارت گری کے ساتھ عصمت درمی کا سلسلہ بھی جاری رہا، اور اس درمیان میں مسجد نبویؐ میں نماز تک نہ ہو سکی، ایک حضرت معید بن المسیبؓ جو مسجد نبویؐ میں دیوانہ بنے تنہا پڑے رہتے، مزایہ نبویؐ سے اذان و تکبیر کی آواز آتی اور وہ اسی کے مطابق تنہا نماز پڑھتے، نہ کسی کو مسجد میں اذان دینے کا یارا تھا اور نہ نماز پڑھنے کا۔

عباسی صاحب کا دعویٰ ہے کہ یزید بلند پایہ محدث اور ثقہ راوی تھا، اس نے اپنے والد سے روایت کی اور اس سے اس کے بیٹوں عبدالملک بن مروان وغیرہ نے روایت کی ہے (۵۱) اب اس کے متعلق مشہور محدث حافظ ذہبی کی تحقیق دوسے سن لیجئے۔ فرماتے ہیں یزید بن معاویہ بن ابی سفیان اموی نے اپنے باپ سے روایت کی ہے اور اس سے اس کے دونوں بیٹوں خالد نیز عبدالملک بن مروان نے روایت کی ہے لیکن اس کے عادل ہونے پر جرح و قدح کی گئی ہے یہ اس نے یزید اس کا اہل نہیں ہے کہ اس سے روایت کی جائے اور امام احمد حنبلؒ نے فرمایا ہے کہ یزید سے روایت کرنا روا نہیں ہے۔

یزید بن معاویہ بن ابی
سفیان اموی مروی عن ابیہ
وعنه ابنہ خالد... وعبدالملک
بن مروان مقدم فی عدالتہ
لیس باہل ان یروی عنہ وقال
احمد بن حنبل لا یبلغی ان
یروی عنہ (میزان الاعتدال جلد سوم)

یہ ہے یزید کا کردار۔ اور حدیث و روایت میں اس کا درجہ !

یزید کی حکمرانی کا زبانی مطمح نظر | محمود احمد صاحب عباسی نے یزید کا کردار پیش کرنے کے بعد اس کی حکمرانی کے مطمح نظر کا تعارف کرایا ہے

اس غرض سے البدایہ والنہایہ کی ایک عبارت نقل کی ہے جس کا ماحصل یہ ہے۔

”یزید نے کہا۔ ابا جان! خدا کی قسم! مسلمانوں کے محلے میں حضرت عمرؓ کا حجرِ نعل تھا ہم میں بھی اختیار کروں گا۔ حضرت معاویہؓ نے کہا۔ سبحان اللہ! صاحبِ جزائے! میں

نے عثمان بن عفان کی سیرت کی پیروی کی کوشش کی، اس میں بھی کامیاب نہ ہو سکا، اور
تم عمر کی سیرت کی پیروی کر دے؟ (منہ)

دنیا سے اسلام کے نزدیک یزید کیا حکمران تھا؟ اسکی حکومت کیسی تھی؟ یزید کی حکمرانی
میں کیسے کیسے ہونک اور الم انگریز واقعات و مسامحات ہوئے؟ ایسے حقائق کی موجودگی میں
کوئی شخص یزید کی حکمرانی کی توصیف و تعریف کی غرض سے اس واقعہ کو پیش نہیں کر سکتا
یزید تیز و طرار، ورجب زبان تھا، اور حضرت معاویہؓ کا لاڈلا بیٹا، اسے باپ سے اس
کی بات کرنی ہی چاہیے، ایسی باتوں کو حقیقت سے کیا تعلق ہے۔ اگر یزید ایسا ہی نیک
و صالح ہوتا تو حضرت فاروق اعظمؓ کے طریق حکمرانی کے مقابلے کا تصور بھی نہیں کر سکتا،
تھو جہ جنے کہ اس حوصلے کے ساتھ زبان سے اس کا اظہار کرے حضرت معاویہؓ نے یزید کو
اسکی حقیقت بھی بتادی، عباسی صاحب نے چونکہ یہ بیڑا ہی اٹھا کر قلم اٹھایا ہے کہ وہ یزید کو
خلفائے راشدین کا ہمتر ہے اور اسکی حکومت کو خلافت راشدہ کا ہم پایہ ثابت کر دیا ہے اس
لئے کیا یہ اعتبار حکومت و سیاست اور کیا یہ اعتبار سیرت و کردار یزید کو حضرت فاروق اعظمؓ
کے پہلو میں بیٹھا دیا پھر اس شان سے کہ لاکھوں روپے کے وظائف اور عطایا دوسروں کو
دریادلی سے دیتے تھے مگر اپنی ذات پر معمولی خرچ کرتے تھے؟ (منہ)

دیکھا آپ نے؟ عباسی صاحب نے کس جہارت سے یزید جسے فاسق و فاجر کو
حکومت و سیرت دونوں میں حضرت فاروق اعظمؓ کا شیل بنا دیا ہے۔ کیا امت اسلام
کو یزید کے ان خصائص و فضائل کی کوئی خبر ہے؟ یہ کہاں ہے یزید کے پلہٹی افسر عباسی صاحب
اسی سلسلے میں عباسی صاحب نے حضرت ابو دردار کی صاحبزادی کی کہانی بھی لکھی
ہے۔ یزید آپ کی صاحبزادی سے نکاح کرنا چاہتا تھا، مگر صرف اس لئے آپ نے یہ رشتہ
رد کر دیا کہ وہ ایسے گھرانے میں بیٹی دینا نہیں چاہتے تھے جس میں کام کاج کیلئے خادم
موجود ہو۔ آپ نے اپنی صاحبزادی کا عقد یزید کے ہم جلسہ میں سے ایک غریب کے ساتھ کر دیا۔

دفاعہ؟ اس کے متعلق اکابر ائمہ و محدثین کے بیانات آپ دیکھ بھی چکے ہیں اور آئندہ بھی ایسے بیانات آپ کے سامنے آئیں گے، موقع کے لحاظ سے مشہور و ممتاز محدث امام ذہبیؒ کا بیان ملاحظہ ہو۔

مقدوح فی عدالتہ لیس یزید اپنی عدالت حدیث میں مقدوح ہے (یعنی موثین باہل ان یروی عنہ وقال نے اس پر تصحیح کی ہے) وہ اس لائق نہیں کہ اس احمد حنبلؒ کہ یسعی ان یروی سے حدیث روایت کی جائے اور امام احمد حنبلؒ نے عنہ (میزان الاعتدال ص ۳۲) فرمایا ہے یزید سے حدیث کی روایت جائز نہیں۔

جو شخص حضرت امام احمدؒ کے نزدیک اس لائق نہیں کہ اس حدیثوں کی روایت جائز ہو وہ عابد و زاہد اور متقی و پرہیزگار اور معیاری مسلمان کیسے ہو سکتا ہے؟

یزید کے متعلق امام غزالی کا فتویٰ | عباسی صاحب نے امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ کا ایک فتویٰ نقل کیا ہے۔ اور اس کی رو سے دعویٰ کیا

ہے کہ یزید کو رحمۃ اللہ علیہ کہنا جائز بلکہ مستحب ہے اس میں عباسی صاحب نے پہلے ہی قدم پر غلط بیانی کی ہے، لکھا ہے کہ فقہہ عماد الدین کیا ہر اسی کے استفتاء کے جواب میں امام غزالی نے یہ فتویٰ دیا تھا حالانکہ واقعہ یہ ہے کہ فقہہ عماد الدین نے تو خود یزید کے خلاف فتویٰ دیا تھا، امام غزالی کا سائل مجہول الاسم ہے، اور فتویٰ نے یزید پر رحمت ہی بھیجنے کے متعلق استفسار نہیں کیا لغت کا حکم بھی دریافت کیا تھا۔ امام صاحب کے فتویٰ کے خالص نکات یہ ہیں۔

(۱) یزید صحیح الاسلام تھا، اور یہ صحیح نہیں کہ اس نے حسینؑ کو قتل کیا یا اس

کا حکم دیا یا اس پر راضی ہوا۔ اس لئے اس سے بدگمانی رکھنا جائز نہیں،

(۲) جو وزراء اور سلاطین بھی اپنے اپنے زلمے میں قتل ہوئے ان کے متعلق اگر کوئی شخص

یہ حقیقت معلوم کرنا چاہے کہ ان کے قتل کا کس نے حکم دیا، اس پر کون راضی تھا اور کس نے

اس کو ناپسند کیا تو وہ اس پر قادر نہ ہوگا، خواہ یہ قتل اس کے زلمے، اس کے ٹپوں اور اس کی موجودگی میں ہوا ہو۔

(۴) پھر جس واقعہ کو چار سو برس گزر چکا ہو اور دور دراز مقام میں واقع ہو اور طرفین نے جس کے بارے میں تعصب بھی کام لیا ہو اور طرفین سے بکثرت روایتیں مروی ہوں اس کی حقیقت کا کیسے پتہ چل سکتا ہے؟

(۵) ایسی حالت میں جہاں حسن ظن کے قرائن موجود ہوں مسلمانوں کے ساتھ حسن ظن رکھنا

واجب ہے اس لئے یزید پر رحمۃ اللہ علیہ کہنا جائز بلکہ مستحب ہے اور وہ تو ہماری ہر نماز میں دعا میں اس طرح داخل ہے اللھم اغفر للمؤمنین والمؤمنات۔ اس لئے کہ وہ مومن ہے یہ

عباسی صاحب امام غزالیؒ کی پوزیشن اور ان کے فتویٰ کے نقطہ نظر کو سمجھ سکتے تو یزید کے فضائل و محاسن کے سلسلے میں اس فتویٰ کو نقل نہ کرتے، یہ فتویٰ تو اس سوال کا جواب ہے کہ یزید اپنے ایمان و اسلام میں صحیح تھا یا نہیں؟ اور اس پر حجت بھیجنے کا کیا حکم ہے؟ بالفاظ دیگر یہ یزید کے کفر و اسلام کا سوال تھا، ایسی صورت میں امام غزالیؒ نے جو فتویٰ دیا ہے ان کو وہی دینا چاہیے تھا، وہ یزید کے اسلام کے خلاف کیسے فتویٰ دیدیتے، ایک مفتی بجائے حاکم عدالت کے ہوتا ہے اور حاکم عدالت کو امر واقعہ سے تعلق نہیں ہوتا، وہ شہادت اور صفائی کے اعتبار سے اپنا فیصلہ دیتا ہے۔ ایک مفتی کے سامنے کسی چور، زانی، شرابی یا قاتل کا معاملہ درپیش ہو تو جب تک قانونی اعتبار سے جرم ثابت نہ ہو جائے مفتی یا حاکم عدالت چور کو چور، زانی کو زانی شرابی کو شرابی اور قاتل کو قاتل قرار نہیں دے سکتا، خواہ واقعہ اس لئے ان میں کوئی جرم کیا ہی ہو یہی نقطہ نظر اور نوعیت اس فتوے کی ہے، اس سے یزید کی فضیلت کو کسی تاہت ہوئی؟ پھر تاریخ کا نقطہ نظر عدالتی نقطہ نظر سے بالکل مختلف ہے، امام غزالیؒ نے جس قانونی نقطہ نظر سے یزید کو بری قرار دیا ہے، اس نقطہ نظر سے تاریخ میں کام لیا جائے تو دنیا کے سارے تاریخی ذخیرے میں دو چار صفحے بھی صحیح ثابت نہ ہوں اور پورا ذخیرہ دریا برد کر دینا پڑے،

حالانکہ یہ ممکن نہیں۔

امام صاحب نے یزید کو رحمۃ اللہ علیہ کہنے کو جو جائز بلکہ مستحب لکھا ہے وہ بھی محل نظر ہے۔
 امام صاحب کے الفاظ یہ ہیں: "واما الرحمہ علیہ فجا نزل ہو مستحب" یعنی رہا یزید
 کیلئے دعائے رحمت کرنا تو وہ جائز بلکہ مستحب ہے، اور اس پر دلیل یہ دی ہے کہ وہ بحیثیت
 مسلمان کے ہماری عام دعائے مغفرت میں شامل ہے۔ اس دلیل کی حقیقت کیا ہے؟ ہمارا
 دعائے عام مسلمان داخل ہیں نہ کہ صرف صلح اور نیکو کار مسلمان، اور عام مسلمانوں میں آخری
 درجے کے فاسق و فاجر اور انتہائی ظالم و جابر ہر قسم کے مسلمان داخل ہیں، اور یزید
 فاسق و فاجر بھی تھا اور حضرت امام حسینؑ کا قاتل بھی، کیونکہ آپ کے قتل کا ذریعہ وہی تھا،
 ایک امام غزالیؒ یا ایسے ہی بعض اکابر سے قاتل نہ قرار دیں مگر اہل بیت کے پائے کے ائمہ نے
 یزید کو قاتل ہی لکھا ہے۔ ایسی صورت میں ہماری عام دعائے یزید کا داخل ہونا اور بات
 ہے اور الگ بات کہ ہم یزید کو رحمۃ اللہ علیہ کہیں۔ رحمۃ اللہ علیہ کے معنی سے قطع نظر یہ جملہ
 ایک اصطلاح کی حیثیت حاصل کر چکا ہے، جیسے "علیہ السلام" "صلی اللہ علیہ وسلم" رضی اللہ
 عنہ۔ ان اصطلاحوں کے استعمال میں معافی ہی کو نہیں محل استعمال کو بھی ملحوظ رکھنا
 ضروری ہے، ہم صحابہؓ کو علیہ السلام نہیں کہتے، اور نہ انبیاءؑ کو رضی اللہ عنہم، اسی طرح
 ہم فاسق و فاجر اور بدکار مسلمان کے ساتھ رحمۃ اللہ علیہ بھی استعمال نہیں کرتے، یہ اصطلاح
 ائمہ و شیوخ، اولیاء و اصفیاء اور بندگان دین کیلئے مخصوص ہو گئی ہے، کسی فاسق و فاجر
 اور بدکار کیلئے اب "رحمۃ اللہ علیہ" کا استعمال مستحب تو کیا جائز بھی قرار نہیں دیا جاسکتا
 امیر المؤمنین حضرت عمر بن عبد العزیزؒ حضرت امام غزالیؒ سے زیادہ محترم تھے، وہ خود اموی اور
 امام غزالیؒ کی نسبت یزید کے زمانے سے بہت قریب بھی تھے، ان کے نزدیک یزید کو امیر المؤمنین
 کہنے والا موجب سزا تھا، قابل عذوبت ہے کہ جب ان کی نظروں میں یزید کی یہ حیثیت تھی
 تو ہم اسے رحمۃ اللہ علیہ کیسے کہہ سکتے ہیں؟ امام جوزیؒ تو یزید کو مستحق لعنت بھی قرار دیتے ہیں۔

جیسا کہ ہم نے شروع میں لکھا ہے عباسی صاحب نے امام غزالیؒ کے فتوے کے بارے میں بھی اپنی عادت کے مطابق مغالطہ دہی اور حقیقت پوشی سے کام لیا ہے۔ انھوں نے بتایا ہے کہ فقیہہ عماد الدین ابوالحسن علی الکلیا ہرہری شافعی کے استفتاء کے جواب میں امام غزالیؒ نے یہ فتویٰ دیا، (صفحہ ۵۲) لیکن یہ واقعہ کے خلاف ہے، عماد الدین فقیہہ شافعی یزید کے خلاف رائے رکھتے ہیں اور ابن خلکان نے پہلے عماد الدین ہی کی رائے نقل کی ہے اس کے بعد لکھا ہے۔

وقد افشى الامام ابو حامد الغزالي في هذا المسئلة مجلدون ذلك فانه مسئل (جلد اول صفحہ ۵۲) امام غزالیؒ نے بھی یزید کے بارے میں ایک فتویٰ دیا ہے جو فقیہہ کیا ہرہری کے جواب کے خلاف ہے، امام غزالیؒ سے اس کے بارے میں پوچھا گیا تھا۔ عباسی صاحب نے اسی مقام سے امام غزالیؒ کا فتویٰ نقل کیا ہے، اور یہاں صاف لکھا ہے کہ "فانه مسئل" امام غزالیؒ سے سوال کیا گیا تھا، جس کے سائل کا پتہ نہیں۔ یہ نہیں ہے کہ عماد الدین فقیہہ نے امام غزالیؒ سے استفتاء کیا تھا، امام صاحب کے فتویٰ سے پہلے علامہ ابن خلکان نے عماد الدین کی رائے لکھی ہے، لیکن چونکہ وہ یزید کے سخت خلاف ہے اس لئے عباسی صاحب نے ان کی رائے نقل نہیں کی بلکہ ان کو امام غزالیؒ کے فتوے کا مستفتی بنا کر ان کی حیثیت ہی ختم کر دی،

فقیہہ عماد الدین شافعی یزید کے بارے میں لکھتے ہیں۔

انہ لم یکن من الصحابة لانه ولد في ايام عصر ابن الخطاب اما قول السلف فقولا ولا احمد قولان تلويح ولقرين ومالك فيه قولان تلويح ولقرين ولا جی حنیفت

یزید صحابہؓ میں نہ تھا، کیونکہ وہ حضرت عمرؓ کے عہد خلافت میں پیدا ہوا، اور یزید کے متعلق سلف کے اقوال (واقاراء) مختلف ہیں، چنانچہ امام احمدؒ کے دو قول ہیں۔ ایک کتابہ دوسرا تصریح امام مالکؒ کے بھی دو قول ہیں۔ کتابہ اور تصریح۔

قُلَانِ تَلْوِیْخٍ وَتَقْرِیْخٍ وَلِنَا قَوْلٍ
وَاحِدٍ التَّقْرِیْخُ دُونَ التَّلْوِیْخِ وَ
كَيْفَ یَكُونُ كَذَاكَ وَهُوَ لَهَبٌ
بِالنُّزْدِ مَتَعَصِدٌ بِالْفُضُودِ وَ
مَدَدٌ مِنَ الْخُمْرِ وَشَعْرٌ فِي الْخُمْرِ
وَمِنْهُ قَوْلُهُ

اور امام ابو حنیفہ کے دو قول کنا یہ اور تصریح ہیں، اور
ہمارا قول صرف ایک ہے، اور وہ ہے تصریح نہ
کہ کنا یہ، اور ایسا کیوں نہ ہو جب کہ یزید نزد
کھیتا تھا، جیتے کے ذریعہ شکار کھیتا تھا، اور
ہمیشہ شراب پیتا تھا، شراب کے بارے میں اس کا
شعر معلوم و مشہور ہے۔ اور اسی کا قول ہے۔

اس کے بعد فقیر عماد الدین کیا ہر سی نے یزید کے تین شعر لکھے ہیں اور اس کے بعد
لکھا ہے کہ اگر میں کاغذ کی سفیدی کو سیاہی سے بھرنا چاہوں تو یزید کی رسوائیوں کے بارے
میں بہت کچھ لکھ سکتا ہوں (تاریخ ابن خلکان جلد ۱ صفحہ ۳۵۳)

ائمہ و اکابر کی مسلسل و متواتر ایسے آراء و بیانات کے مقابلے میں امام غزالی کا فتویٰ
یزید کو لعنت سے تو بچا لے سکتا ہے لیکن اسے نیک اور صلح ثابت نہیں کر سکتا اور عباسی
صاحب نے تو کتاب لکھ کر یزید کی رسوائی میں غیر معمولی اضافہ کر دیا ہے، جو بات مجمل لوگوں کے علم
میں تھی وہ مفصل طور ان کے سامنے آگئی۔

کتاب "فضل یزید" کی مردودیت | عباسی صاحب نے یزید کے فضائل کے سلسلے میں
بڑے فخر سے کتاب "فضل یزید" کا ذکر کیا ہے لیکن

اس کتاب کی حقیقت کیا ہے؟

کتاب "فضل یزید" کے مصنف شیخ عبد المغیث بن زہیر حرجی شافعی ہیں، صاحب
"البدایہ والنہایہ" نے مصنف کے بارے میں لکھا ہے۔

ولہ مصنف فی فضل یزید یعنی عبد المغیث کی ایک تصنیف ہے یزید بن معاویہ
بن معاویہ اُمّی فیلہ بالغرائب کی فضیلت میں اس میں انھوں نے بہت سی غیر محرو
والعجائب اور عجیب دے سرویاہتمس کی باتیں بیان کر دی ہیں

اسی کتاب کے تذکرے کے سلسلے میں عباسی صاحب نے الدایہ والنہایہ کے حوالے سے ایک واقعہ نقل کیا ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ کتاب فضل یزید کی شہرت ہوئی تو خلیفہ الناصر بھیس بدل کر خفیہ طریقے پر شیخ عبدالمغیث کے پاس گیا تاکہ اسے کوئی پہچان نہ سکے بھری شیخ نے اسے پہچان لیا مگر اس کا اظہار نہیں کیا، خلیفہ اور شیخ میں یزید کے متعلق جو گفتگو ہوئی وہ علامہ ابن کثیر کے بیان کے مطابق یہ ہے۔

خلیفہ نے شیخ سے سوال کیا۔ یزید پر لعنت کرنا جائز ہے یا نہیں؟ شیخ نے کہا میں اسکی اجازت نہیں دیتا، اس لئے کہ اگر لعنت کا دروازہ کھول دیا جائے تو لوگ ہمارے مرتبہ خلیفہ پر بھی لعنت کرنے لگیں گے، خلیفہ نے پوچھا۔ کیوں؟ شیخ نے کہا۔ ہمارے خلیفہ میں بھی بہت سے منکرات پائے جاتے ہیں،

یہ کہہ شیخ نے خلیفہ کے افعال قبیحہ اور منکرات گناہ شروع کئے، خلیفہ نے پھر ان سے کوئی سوال نہیں کیا اور اٹھ کر چلا آیا، خلیفہ پر شیخ کی گفتگو کا بڑا اثر ہوا، اور اس نے اس گفتگو سے فائدہ اٹھایا، (ج ۵)

اگر شیخ عبدالمغیث کی کتاب فضل یزید "ایسی ہی تھی جیسا کہ یہ واقعہ ہے، تو وہ کتاب یزید کی فضیلت میں کیا تھی اس کی توہین و تذلیل میں تھی، آخر اس واقعہ سے یزید کی تذلیل و اہانت کے سوا اور کون سی بات ثابت ہوئی؟ شیخ نے عباسی صاحب کی طرح خلیفہ کے جواب میں یہ نہیں کہا کہ یزید کمباز تابعین میں سے ایک ممتاز تابعی، بہت بڑا راوی احادیث، عابد و نابد اور یہ ہر گارہ متقی تھا، اس لئے اس پر لعنت بھیجا جائز نہیں، انھوں نے تو صاف کہا کہ اگر اس پر لعنت بھیجا جائز کیا گیا تو خلیفہ وقت پر بھی لعنت بھیجنے کا دروازہ کھل جائے گا، کیونکہ اس میں بھی بہت سے افعال قبیحہ اور غیر مشروع اعمال موجود ہیں۔ اس جواب سے بجز اس کے اور کیا ثابت ہوا کہ یزید افعال قبیحہ اور منکرات کا مرتکب تھا؟